

ПРЕДИСЛОВИЕ СОСТАВИТЕЛЕЙ СБОРНИКА, или

Проницательному читателю

Готовя к изданию сборник "Логика истории и перспективы развития науки", составители, они же члены редколлегии, неоднократно задумывались над образом потенциального читателя. Есть ли, и если есть, то какой он, а если нет, то какой он будет, человек, который заинтересуется, потому что поймет, и поймет, потому что заинтересуется результатом труда коллектива авторов, представленным на его суд? Мы не будем здесь говорить о всех гранях этого образа, которые открывались нам в процессе работы над материалами сборника. Скажем о главном. Этот сборник для Очень проницательного читателя, который уже все понял и может пропустить сие предисловие, и для Вас, наш Проницательный читатель. Почему? На то есть несколько веских причин.

Первая причина сложность. Структура сборника отражает в снятом виде логику становления новой научной школы. То есть сам предмет, который мы попытались отразить всей совокупностью статей сборника, еще незрел и уже тем труден для понимания. Кроме того, и в общем виде вопрос становления, развития и разложения научной школы еще никем не поставлен и не изучен.

Следующая причина - сложность, ибо предмет исследования авторов статей - общество, общественные отношения или теоретическое осмысление общественных отношений. Более сложный предмет вряд ли возможно помыслить.

И третья причина ... сложность, ибо представляемый нами подход выступает как результат всего предшествующего развития познания. Поэтому понять работы, включенные в настоящий сборник, может либо Очень проницательный читатель, либо читатель Проницательный, предварительно прочитавший и осмысливший, как минимум, "Феноменологию духа" и "Науку

логики" Георга Вильгельма Фридриха Гегеля, "Немецкую идеологию" Карла Генриха Маркса и Фридриха Энгельса-младшего, "Тезисы о Фейербахе" и "Капитал" Карла Генриха Маркса, "Философские тетради" Владимира Ильича Ульянова (Ленина), "Диалектику абстрактного и конкретного в "Капитале" К.Маркса" Эвальда Васильевича Ильенкова, "Логику "Капитала" К.Маркса" и "Логику истории" Виктора Алексеевича Вазюлина.

Преодолеть трудности, вызванные второй и третьей причинами, Проницательному читателю помогут авторы статей, а мы, со своей стороны, дабы несколько уменьшить первую сложность, предлагаем своего рода путеводитель по сборнику.

Как Вы, вероятно, уже успели заметить, Проницательный читатель, адресованный Вам сборник состоит из трех основных частей.

Первая часть, которая, по нашему замыслу, должна послужить своеобразным введением в духовную атмосферу общения с читателем, это интервью с профессором МГУ им. М.В.Ломоносова, доктором философских наук Виктором Алексеевичем Вазюлиным, чье 60-летие мы отмечали в 1992 году. Интервью, по договоренности с одним из левых немецких журналов, подготовила и взяла 4 апреля 1992 года выпускница философского факультета МГУ Г.Хавеман, в чем ей оказали посильную помощь В.А.Кошель и М.Дафермос. Работа над интервью хронологически совпала с началом подготовки научно-практической конференции "Логика истории и перспективы развития науки", именем которой назван сборник. Беседа с В.А.Вазюлиным уточнила очертания замысла конференции и послужила ее своеобразным прологом.

Центральную часть сборника составляют материалы конференции, состоявшейся 3-4 октября 1992 года в Москве. Конференция собрала сорок пять участников и гостей из нашей страны и ряда зарубежных стран - Германии, Греции, Китая, Португалии, Франции, формально беспартийных и членов некоторых партий РКРП и

СПТ, ВКПБ и Партии труда. Приподнятая и деловая атмосфера обоих дней конференции подтвердила жизненность и актуальность целей, заявленных Оргкомитетом конференции в своем Заявлении, которое является исходным пунктом и объединяющим началом конференции.

Проницательному читателю не составит труда выявить основание, по которому упорядочены публикуемые в настоящем сборнике доклады, заслушанные на конференции. Хотя труды, вошедшие в сборник, представляют, по нашему мнению, наиболее характерные способы усвоения достижений творческого марксизма, новой методологии, последовательность докладов определяется не тем, как в них отражен предмет, не особенностями подходов к предмету, а тем, что отражено в докладах, самим предметом. Такое построение сборника обусловлено тем, что на данном этапе становления школы на первый план неизбежно выходит не различие, а сходство наших подходов к предмету, следование в общем и целом одной методологии. Но мы с Вами, Проницательный читатель, рассмотрим именно упомянутые особенности.

Первые три доклада имеют своим предметом марксизм, отражая, в некотором смысле, его настоящее, прошлое и будущее. Кратко поясним это утверждение.

При обсуждении на конференции доклада С.И.Рудкова "Судьба советского марксизма" был отмечен некоторый фатализм, ощущающийся в названии. Случайно ли это? С одной стороны, автор ставит очень актуальную задачу - выявить противоречивую природу советской марксистской мысли. С другой стороны, объективный характер развития марксизма в СССР прослеживается в докладе с точки зрения непосредственной связи с изменениями в политической жизни советского общества. Такая связь между политикой и философией выявляется и не может быть выявлена иначе, только как путем аналогии, путем сведения одного к другому. Метод аналогии, необходимый на определенном этапе движения познания, имеет свои ограничения. Широкое

использование этого приема в докладе приводит к тому, что марксизм выступает как нечто данное, а стадии его развития оказываются оторванными друг от друга. Иначе говоря, прошлое и будущее по сути сводятся к настоящему, отражаются целиком с позиций настоящего, когда политика подавляет науку. Не оказывается ли в таком случае упомянутый фатализм моментом авторского подхода?

Оторванность друг от друга теперь уже стадий теоретического развития К.Маркса в представлении Л.Альтюсера критикует П.Павлидис. Тщательно показывается эпистемологический разрыв между молодым и зрелым Марксом в альтюсеровской концепции, одна из причин которой непосредственное подчинение теории политической борьбе, игнорирование относительной самостоятельности теории. Предмет этого доклада исторически пройденное прошлое марксизма, имеющее, однако, продолжение в настоящем постольку, поскольку в нем сохраняется, воспроизводится прошлое.

Если в первом докладе автор подходит к марксизму, главным образом, с точки зрения его непосредственной данности, то в вызвавшем аплодисменты аудитории докладе М.Дафермоса представлен подход к марксизму, главным образом, с точки зрения его развития, с точки зрения его зрелой формы. Поэтому здесь, хотя речь идет и о прошлом, и о настоящем, отражается будущее постольку, поскольку оно уже существует в настоящем.

Следующий доклад А.В. и Е.Н.Харламенко от юсится, скорее, к сфере исторической науки, ибо посвящен некоторым вопросам становления всемирной истории, а именно изменению масштаба и типа международного общения при переходе от формации к формации. Авторы отмечают проявления ограниченности формационного подхода и, исходя из этого, предлагают модернизировать учение об общественно-экономических формациях, дополнив его учением о масштабе и типе международного общения.

Данный доклад отличают историческая энциклопедичность, что придает ему интерес как "мертвой воде"

истории, и противоречивость действительного процесса познания, что придает работе интерес как "живой воде" истории. Проницательный читатель поймет, разумеется, что нас интересуют противоречия. В чем они? Авторы совершенно справедливо критикуют подход, основанный "на "подведении" конкретного исторического общества под общие категории, т.е. на превзойденном уже Гегелем понимании общего как сходства". В то же время, по их мнению, "после разложения первобытной общины каждая ступень истории является всемирной не только и не столько вследствие сходства характеристик находившихся на ней народов и стран, сколько вследствие общения между ними". А отсюда следует, что "можно говорить об определенном масштабе и типе общения, которые и составляют формационный, т.е. наиболее глубокий уровень всемирности истории". Не происходит ли, в таком случае, подведения "конкретного исторического общества" под общую категорию формации, а конкретной исторической эпохи под общую категорию всемирности? Если да, то не связано ли это противоречие с тем, что авторы пытаются преодолеть недостаточность, историческую ограниченность формационного подхода, оставаясь в его рамках? Эти вопросы возникают в связи с тем, что уже видна более глубоко ограниченность формационного подхода, основанная на представлении о неизменности самого источника самодвижения общества противоречия между производительными силами и производственными отношениями. "Наш подход заключается в том, чтобы впервые признать изменение, развитие в истории не только отдельного, единичного, особенного, но и общего".¹

Доклад Г.Хавеман, уже известной Проницательному читателю, он может отнести к области социальной психологии. Исследование, предпринятое группой немецких социологов, может дать богатый эмпирический материал для осмысления современного этапа истории, связанного с разложением раннего социализма. Однако, мы не

¹ Вазюлин В.А. "Логика истории" - М.: Изд-во МГУ, 1988. С. 317.

можем согласиться с автором, утверждающим в заключение, что современный капитализм сохраняет способность к развитию в результате "частичного снятия капиталом самого себя". Снятие - это процесс и результат развития сущности. Современный капитализм развивается чрезвычайно противоречиво - он еще не исчерпал свои потенции развития как раз в силу использования тенденций, ведущих к его преодолению, для воспроизведения и увековечивания своей сущности.

Завершает материалы конференции краткий анализ О.А.Ефановой влияния теоретических представлений о развитии общества на разрабатываемые программы партий левой ориентации. Показывается общность программ казалось бы исключаящих друг друга политических направлений и выявляется связь общественной теории и политической практики.

Третий раздел сборника логически представляет собой определенный итог становления школы. Открывает раздел одна из первых совместных работ в рамках школы - статья М.Дафермоса, В.А.Кошеля и М.В.Максимова, продолжающая тему предыдущего доклада и посвященная анализу значения политической теории в связи с критикой основополагающих принципов новой партии, возникающей на основе газеты "Контраргументы и факты", Партии социального прогресса. Выбор объекта критики, как уже догадался Проницательный читатель, не случаен. Позиция газеты привлекательна в первую очередь тем, что ее авторы пытаются осмыслить новизну начавшегося с 60-х годов этапа развития общества. В то же время, в силу этого более отчетливо проявляется недостаток, присущий всем партиям, недооценка сложности не только понимающего созидания, но и созидającego понимания современной теории. На наш взгляд, развитие революционно-критической теории сейчас это и есть процесс создания коммунистической партии.

Заключительная статья М.Дафермоса представляет собой первый опыт осознания сложной и содержательной книги Д.С.Пателиса, основу которой составила успешно

защищенная им диссертационная работа "Философско-методологический анализ становления науки (на материале экономических трудов К.Маркса)", выполненная под руководством проф. В.А.Вазюлина. Данная статья практически полностью воспроизводит подход Д.С.Пателлиса, а потому, как понял Проницательный читатель, дает о нем хорошее представление, но отнюдь не исчерпывает предмет.

С одной стороны, еще предстоит осмыслить связь труда Д.С.Пателлиса, например, с работами В.А.Вазюлина², в которых выясняются закономерные противоречия процесса познания в истории науки, В.Г.Голобокова³, исследующего зависимость познания от степени развития его объекта, С.И.Рудакова⁴, рассматривающего историко-философский аспект классической политэкономии.

С другой стороны, взаимосвязанной с первой, как думает Проницательный читатель, и главной, как думаем мы, остается открытым серьезный вопрос. Можно ли рассматривать науку, политэкономия или даже науку в целом - как органическое целое? А если рассматривать, то какие неизбежные противоречия возникают? Работа Д.С.Пателлиса представляет необходимый в своей закономерности и закономерный в своей необходимости шаг в направлении развития нового подхода, состоящий в рассмотрении становления науки преимущественно с точки зрения ставшей науки, с точки зрения отличия незрелых стадий развития науки от зрелых. Дальнейшим развитием данного подхода, на наш взгляд, будет рассмотрение взаимосвязи внутреннего источника движения науки и источника разви-

² Вазюлин В.А. Становление метода научного исследования К.Маркса: логический аспект.- М.: Изд-во МГУ, 1975.

³ Голобоков В.Г. Проблема зависимости познания от степени развития его объекта в "Теории прибавочной стоимости" К.Маркса: Дис. канд. филос. наук. М., 1977.

⁴ Рудаков С.И. Диалектическое противоречие в методологии теории стоимости: Историко-философский аспект классической политэкономии.- Воронеж: Изд-во ВГУ, 1992.

тия общества, взаимодействующего с природой, общества как органического целого.

Наш юбилейный, как догадался Проницательный читатель, сборник остается открытым, что и подчеркивает факт завершения сборника Указателем работ В.А.Вазюлина, составленным по хронологическому принципу. Мы как бы возвращаемся к исходной точке.

Sapienti sat.