

Коммунизм для нас не состояние, которое должно быть установлено, не идеал, с которым должна сообразоваться действительность. Мы называем коммунизмом действительное движение, которое уничтожает теперешнее состояние.

*К.Маркс, Ф.Энгельс. Немецкая идеология.*

Коммунизм (включая и его первую фазу) и есть подлинная история человечества как итог развития, как отрицание отрицания предшествующей истории.

*В.А.Вазюлин. Логика истории.*

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Выбор названия предлагаемой читателям серии имеет для коллектива авторов весьма немаловажное значение. Оно непосредственно ассоциируется с заглавием вышедшей в 1988 году книги советского марксиста В.А.Вазюлина "Логика истории. Вопросы теории и методологии." Понятие "логика истории" включает в себе, на наш взгляд, проблему взаимной обусловленности естественно-исторического процесса и созревания способностей человечества осознанно воздействовать на свое будущее. В этом понятии отражается и новый подход к пониманию мировой истории. Его выявлению, исследованию и применению мы посвящаем свое настоящее и ближайшее будущее.

В предисловии, на наш взгляд, необходимо лишь подчеркнуть важнейшие аспекты самой главной проблемы в марксизме - проблемы понимания коммунизма. В "Логике истории" коммунизм рассматривается как "принципиально новый этап развития общества", как подлинная человеческая история. Прежнее понимание коммунизма как очередной общественно-экономической формации, которая должна была сменить капиталистическую общественно-экономическую формацию, имело место лишь потому, что в качестве главной задачи рассматривалось устранение капитализма, причем, главным образом, с точки зрения устранения капиталистического

тических производственных отношений. И методология исследования общества определялась именно этой главной задачей.

С возникновением современной мировой капиталистической системы, а также учитывая опыт раннего социализма, мы можем сделать вывод о том, что в настоящее время главная задача изменилась. Необходимость коммунизма обуславливается движением *всей* предшествующей истории человечества. Поэтому и понимание коммунизма предполагает исследование развития *всей* этой истории, причем речь идет даже не столько о расширении поля исследования, сколько о более глубоком осознании исторических процессов. Только на основе такого подхода возможно осмысление действительных причин глобальных кризисов, угрожающих существованию человечества.

Задача осознания качественно нового этапа коммунистических преобразований беспрецедентна по масштабу и значению. В современных условиях она для очень и очень многих прозвучит весьма странно. Мы действительно переживаем в настоящее время поражение революционного, коммунистического движения. Это движение со своими целями и задачами является важнейшей составляющей целостного общественного организма. Очевидность такого суждения подтверждается фактом вызванного контрреволюцией разрушения всех основных сфер жизни нашего общества, в том числе и науки. Но это совсем не означает, что в нашей среде господствуют пораженческие настроения, и мы собираемся пассивно пережидать, когда схлынет мутная волна буржуазности и мелкобуржуазности, практических и научных, политических и философских спекуляций. Страстное стремление к решительному наступлению мы соединяем со стремлением к его научному осмыслению. Это создает неоднозначную ситуацию: не претендуя на роль партии, мы сознаем, тем не менее, объединяющую нас ответственность перед решением главной проблемы эпохи.

Поставленная цель не может быть достигнута в рамках отдельно взятых политологии, политэкономии, философии или истории. Задача принципиально решается, на наш взгляд, в контексте нового философско-методологического подхода к рассмотрению социальной действительности, подхода, определяющего общество как органическое целое, то есть общество, взятое в его возникновении, формировании и развитии на собственной основе. Другими словами, общество, рассмотренное сквозь призму исторического преобразования его биологического начала социальным.

Между тем среди огромного большинства философов и политологов в последние годы безраздельно царят религиозно-идеалистические воззрения и мистицизм. С марксистской точки зрения это предопределено упадочным состоянием современного общества. Беспомощность и растерянность ученых-теоретиков перед сложнейшим сплетением социальных противоречий с достаточной отчетливостью обнаруживает их субъективизм и отсутствие у них научной методологии исследования общественных явлений.

Расползающаяся по планете контрреволюция все более и более легитимирует приоритет частного интереса, стремится возвести эгоизм в ранг всеобщего закона общественных отношений. В науке это проявляется в распространении эпистемологического анархизма и в крайних проявлениях идеализма, впадающего в мистицизм. И то, и другое омертвляет науку, ослепляет общество в его многотрудном восхождении к своему будущему. Реакцией на эту регрессивную тенденцию и явилось сплочение учеников советского марксиста в интернациональную группу, поставившую себе целью сохранение и развитие методологии исследования общества путем создания новой нетрадиционной марксистской школы.

Попытки развития марксизма в рамках научных школ предпринимались в XX веке. Так, в 60-е годы, когда только наметился современный перелом в мировой истории, общество, можно сказать, "заявило" о необхо-

димости творческого развития сложившегося миропонимания. Стали появляться различные течения неомарксизма, в СССР возникла ильенковская школа марксистской гносеологии. Момент развития там, конечно, присутствовал, но ему была присуща как закономерная ограниченность самой теории, так и ограниченность, связанная с известным отрывом философской теории от политической практики. Таким образом, не в полной мере использовался главный принцип марксизма - его практически-политическая ориентированность. Поэтому о тех объединениях и течениях можно было говорить как о традиционных философских школах, в которых, безусловно, выражались прогрессивные устремления своего времени. Наиболее общие принципы, которыми предполагает руководствоваться в своих поисках зарождающаяся международная школа, определены в Заявлении Оргкомитета конференции, публикуемом в настоящем сборнике.

На первых этапах становящейся школы мы и совершаем нелегкий путь от достигнутого в основном одиночества к формирующемуся единомыслию. Разумеется, единомыслие мы видим в приверженности к единой методологии, отнюдь не исключающей, а предполагающей многовариантность поисков и разнообразие мнений на соответствующих этапах постижения действительности. Такого рода "плюрализм" читатель без труда найдет в первом выпуске предлагаемой серии.

Наше содружество движимо ясной и простой целью: осознать и преобразовать современные общественные процессы. Поэтому наш коллективный поиск мы стремимся ориентировать в конечном счете на практический результат. Предлагаемый читателю выпуск серии "Труды международной логико-исторической школы" представляет первый конкретный итог внутриутробного развития нового мировоззрения в международных масштабах.