

соединить демократию еще можно с господствующей государственной собственностью, но никак не с общенародной.<sup>5</sup> Сама постановка проблемы эклектична. Разумеется, эта эклектика имеет основания в нашей жизни, но не о них речь. Что ждет партию, основывающуюся на эклектичной идеологии? Тут две возможности. Первая, наиболее вероятная, распад партии на сторонников главным образом демократии (социал-демократическая партия) и сторонников общенародной собственности (коммунистическая партия), либо, что еще более вероятно, полностью переход на социал-демократические позиции. Вторая, наименее вероятная, но единственно приемлемая с точки зрения действительного прогресса человечества, - преодоление эклектики на пути овладения теорией, на пути усвоения современного научного метода, используя вне всякого сомнения имеющееся желание искать новое.

Вопрос развития марксистской теории сейчас непосредственно политический вопрос. Это вопрос создания коммунистической партии.

М. Дафермос  
(Греция)

### СТАНОВЛЕНИЕ НАУЧНОГО МЫШЛЕНИЯ.

Размышления над книгой Д.С. Пателиса

"Философско-методологический анализ становления  
экономической науки"

Книга Д. Пателиса "Философско-методологический анализ становления экономической науки" - это не очередная заурядная работа по логике и методологии науки. Указанная работа противостоит как позитивистскому идеалу "нейтрального", "чистого" знания, очищенного от мировоззренческих, философских, политических сторон, так и экзистенциалистскому и религиозному анти-

---

<sup>5</sup> По вопросу о сути демократии можно отослать к работам К. Маркса "Критика Готской программы" и В.И. Ленина "Государство и революция".

сциентизму, огульно отрицающему любую форму рациональности и заменяющему ее иррациональным потоком переживаний отчужденного индивида.

Автор книги с позиций творческого марксизма исследует один из наименее разработанных вопросов - проблему становления научного познания, научного мышления. Представители творческого марксизма рассматривают ставшее знание в единстве с познавательным процессом, который привел к нему, в единстве с процессом научного творчества, с процессом перехода от старого знания к новому. Они отвергают позитивистский эталон научности, в соответствии с которым наука выступает как сумма готовых результатов научного познания, как ставшее знание. Постольку поскольку этот процесс выступает как чисто количественный рост научного знания, позитивистский подход закрывает путь для понимания процесса развития науки.

Д. Пателис исследует становление научного мышления не в абстрактно-спекулятивной форме, которая присуща гегелевской "Феноменологии духа" первой гениальной попытке исследования становления научного познания, а в связи со становлением политэкономической науки, науки о сущности общества на качественно определенной исторической стадии ее развития, то есть в связи с исследованием единственной науки, достигшей стадии зрелости. Исследование филогенеза<sup>1</sup> политической экономии как науки дает возможность выявить

---

<sup>1</sup> Филогенез — это история науки, становления метода научного исследования в процессе ее исторического развития. Онтогенез науки — это процесс мыслительного развития отдельного исследователя. В онтогенезе науки в снятом, преобразованном виде воспроизводится ее филогенез. В данном случае речь идет не о простом, механическом повторении унаследованного от прошлого мыслительного материала но о своеобразном, специфическом воспроизведении в снятом виде филогенеза науки с целью разрешения еще не решенных вопросов, с целью творческого развития самой науки. Проблема взаимосвязи филогенеза и онтогенеза науки представляет собой один из аспектов исторического и логического. В данной работе предметом анализа становится главным образом филогенез политической экономии.

закономерности становления научного мышления, осветить путь дальнейшего развития наук, находящихся еще на незрелой ступени развития. В отличие от гегелевского подхода к мышлению, для которого характерно стремление постичь изначально данный абсолют, в рассматриваемом подходе исследование ориентируется на открытие внутренней логики, самодвижения определенного предмета.

Д.Пателис опирается на лучшие традиции классического советского марксизма, в рамках которого был достигнут очень высокий уровень усвоения логики и методологии "Капитала" К.Маркса. Заслуга родоначальника этого направления В.И.Ленина заключается в том, что он впервые в истории марксистской философии понял, что магистральный путь развития марксизма проходит через осмысление диалектики "Капитала" К.Маркса и поставил задачу сравнительного анализа "Капитала" и "Науки логики" Гегеля. Первые шаги в этом направлении были предприняты в 20-30 годы в СССР.

Во второй половине 50-х годов начинается новый этап в исследовании "Капитала" К.Маркса. В работах М.М.Розенталя осуществлено обобщение теоретических поисков предшествующего периода и открывается путь для перехода к новой стадии исследования "Капитала" К.Маркса. Первоначально выделяются и расчленяются преимущественно аналитическим путем основные стороны метода "Капитала", комментируются высказывания К.Маркса о своем методе.

Новый этап исследования "Капитала" К.Маркса связан с именем талантливого советского философа Э.В.Ильенкова. Он попытался осмыслить метод "Капитала" в целом, главным образом, исходя из одной существенной стороны этого метода - логического метода, способа восхождения от абстрактного к конкретному. Рассматривая диалектику "Капитала", Э.В.Ильенков отрывает одну сторону познания (восхождение от абстрактного к конкретному) от противоположной стороны (движения от чувственно-конкретного к абстрактному). Данная рассудочная форма осмысления разумного

мышления<sup>2</sup> имеет объективный и закономерный характер для этого этапа исследования "Капитала". Тем не менее, указанный подход закрывает путь для понимания становления науки. Философская система Э.В.Ильенкова представляет собой воспроизведение в снятом виде философии Гегеля (точнее, Спинозовского начала гегелевской философии) на качественно новой стадии развития науки в целом, для решения новых познавательных и социальных задач.

Завершающая форма рассудочного осмысления диалектики "Капитала" была связана с работами Л.А.Маньковского. Метод восхождения от абстрактного к конкретному выступает уже не в виде формальной дедукции всех категорий предмета из сущности начала (как это было у Э.В.Ильенкова, который пытался вывести систему категорий из категории стоимости), а предполагает более сложную опосредованность: бытие - сущность - явление действительность. Но исследование метода "Капитала" осталось на уровне схоластического формального конструирования, а замысел работы - на уровне абстрактной, нереализованной возможности.

Зрелое, собственно диалектическое осмысление диалектики "Капитала" К.Маркса связано с творчеством В.А.Вазюлина. В его работах впервые была выявлена система категорий диалектической логики путем сравнительного анализа "Капитала" К.Маркса и "Науки логики" Гегеля. Таким образом, был реализован замысел В.И.Ленина. Раскрытие спиралевидного характера развития научного познания, совершающегося всегда как единство противоположных движений (движения от чувственно-конкретного к абстрактному и восхождения от абстрактного к конкретному) дает возможность открыть логику становления научного мышления. В работе В.А.Вазюлина "Становление метода научного исследования К.Маркса" раскрывается онтогенетический аспект становления научного мышления в его классичес-

---

<sup>2</sup> Ее рассудочность проявляется в отрыве и противопоставлении мышления и чувственного созерцания.

кой форме (в форме становления научного исследования К.Маркса).

Д.Пателис, опираясь на вышеизложенный подход, переходит от исследования зрелой ступени развития политической экономии (марксистской политэкономии капитализма) к исследованию филогенеза, становления политической экономии, от исследования объективной логики к исследованию субъективной логики. (До этого времени наиболее серьезная попытка исследования этой проблемы была предпринята в кандидатской диссертации В.А.Вазюлина "Развитие проблемы исторического и логического в экономических трудах К.Маркса и Ф.Энгельса 50-х - 60-х годов XIX века").

Объективная логика представляет собой мысленное отображение развивающегося объекта под углом зрения того, что в нем отображается. Здесь на первый план выступает момент совпадения, момент тождества теории и исследуемого предмета (хотя это не абсолютное тождество, как у Гегеля, а тождество с различием, в нем сохраняется относительная самостоятельность этих двух сторон). Субъективная логика - это мышление под углом зрения того, как в нем отображается развивающийся объект. Здесь преобладает не момент тождества мышления и предмета, а противоречивое единство их соответствия и несоответствия в онтогенезе и филогенезе научного познания, противоречивое единство истины и заблуждения в движении научного мышления от хаотического, чувственно-конкретного представления о целом к выявлению отдельных сторон предмета, к обнаружению его простейшего отношения.

Раскрытие объективной логики "Капитала" в работе В.А. Вазюлина "Логика "Капитала" К.Маркса" дало ключ для обнаружения внутреннего механизма становления политэкономического знания, для выявления закономерностей филогенеза политической экономии на основе не внешней хронологической последовательности, а изменения, преобразования метода экономической науки. В отличие от зрелого научного мышления, где преобладает логический метод познания, при исследова-

нии становления научного мышления господствует исторический метод познания.

Но прежде чем перейти к рассмотрению сути исторического метода, нужно рассмотреть два основных подхода к истории науки, которым противостоит анализируемый подход. Догматический, телеологический подход к истории познания состоит в том, что все внимание исследователя концентрируется исключительно на развитой, зрелой теории, а предшествующие ступени развития науки игнорируются, рассматриваются исключительно с точки зрения их иллюзорности, ограниченности, относительности. Данный подход проявляется в широко распространенных в учебниках по истории философии и политэкономии утверждениях, что тот или иной философ или экономист чего-то не понимает, в чем-то ошибается, без объяснения объективных причин, порождающих такого рода заблуждения. С точки зрения такого подхода, иллюзии и заблуждения в истории науки возникают чисто случайно, в силу сугубо субъективных факторов (злой или доброй воли ученого, силы или слабости его ума и т.д.). История науки выступает как скопление иллюзий, заблуждений, ошибок, а зрелая теория как "чистое знание", свободное от любых заблуждений и иллюзий, от любых относительных и преходящих моментов. Зрелая теория выступает в таком случае как априорная конструкция, непонятно откуда возникшая. В итоге закрывается путь для понимания перспектив дальнейшего развития науки.

Релятивистский подход к истории познания выдвигает на первый план "плюрализм" мнений, точек зрения, имеющих одинаковое "право на существование". История науки выступает как простое эмпирическое описание разных идей, систем без выявления их внутренней связи, без понимания объективных закономерностей процесса перехода от менее развитых, незрелых к более развитым, зрелым стадиям развития науки. Гегель критиковал рассмотрение истории философии как перечень мнений: "История философии, как рассказ о различных и многообразных мнениях превращается таким образом в предмет праздного любопытства

или, если угодно, в предмет интереса ученых эрудитов, ибо ученая эрудиция состоит в том, чтобы знать массу бесполезных вещей, которые сами по себе бессодержательны и лишены всякого интереса, интересны для ученого эрудита только потому, что их знает"<sup>3</sup>. Рассмотрение истории науки как перечня мнений и идей приводит к тому, что она становится "чем-то вроде бакалейной корзины, куда свалено все вместе" (слова Питирима Сорокина, которые можно отнести и к его собственной теории, и к западной социологии вообще).

Противоположность этому метафизическому подходу (в его двух вышеизложенных вариантах) представляет диалектический подход к истории науки. Наука рассматривается как естественно-исторический процесс, а периодизация ее истории осуществляется на основе выявления внутреннего механизма научного познания, на основе развития метода научного познания. Д.Пателлис рассматривает историю научного познания как процесс образования предпосылок науки, ее первоначального возникновения, формирования, зрелости. Причем выявление основных стадий становления научного мышления осуществляется на основе периодизации определенной конкретной науки политической экономии капитализма.

На стадии образования предпосылок науки познание предмета сливается с непосредственной общественной практикой. Мыслительный, эстетический, моральный, практический аспекты предмета выступают в непосредственном синкретическом тождестве, тождестве с различием. Познание опирается главным образом на чувственную достоверность. Оно схватывает преимущественно качественную сторону чувственного созерцания. Первые представления и знания о предмете используются как общие рекомендации, как орудия для непосредственной практической деятельности. Таким образом возникает инструментальное отношение к теории, которое преодолевается лишь на зрелой стадии развития науки, когда полностью преобразуется унаследованное донаучное зна-

---

<sup>3</sup> Гегель Г.В.Ф. Соч. Т. 9. С. 18.

ние и возникает реальная возможность для коренного преобразования предмета и перехода к новому предмету.

У меркантилистов денежное обращение (первоначально в форме накопления драгоценных металлов, и потом в форме превышения вывоза над ввозом) выступает как сущность капитализма. То есть происходит переверачивание отношения сущности и поверхности: сущность капитализма (процесс производства прибавочной стоимости) выступает как поверхность, а поверхность (сфера денежного обращения) выступает как сущность.

На стадии первоначального возникновения науки происходит переход к рассмотрению внутренних зависимостей, сущности предмета, впервые возникает источник самодвижения нового знания. Познание движется от чувственно-конкретного содержания к абстрактному индуктивно-аналитическим путем, путем сравнения, абстрагирования от непосредственного. Таким образом, выделяется субстанция, порождающая сущность предметов, но выделение субстанции и сущности предмета осуществляется эпизодически, процесс познания имеет фрагментарный, несистематический характер.

К.Маркс рассматривал У.Петти и П.Буагильбера как родоначальников классической политической экономии. Петти, используя "анатомический" метод современного ему естествознания обнаруживает, что труд есть отец богатства, а стоимость товаров зависит от количества содержащегося в них труда. Тем самым он способствовал переходу научного познания от рассмотрения поверхности (денежного обращения) к рассмотрению сущности (процесса производства) капиталистического хозяйства. На данной стадии познания основополагающее значение приобретает выявление не столько качественной, сколько количественной определенности сторон предмета, не их непосредственное тождество, а их различие (непосредственное тождество сохраняется в качестве момента).

На стадии формирования науки научное мышление движется путем преобразования унаследованного от

предыдущих стадий донаучного и вненаучного постижения предмета. Происходит переход от фрагментарного мышления к рассудочному, систематизирующему мышлению. Попытки систематизации категорий науки, которые предпринимаются на данной стадии ее развития, имеют преимущественно формальный характер, они выступают как внешняя по отношению к предмету конструкция. Основное противоречие данной стадии научного познания — это противоречие между расчленяющим, преобразующим рассудочным мышлением, с одной стороны, и еще не преобразованным чувственным созерцанием предмета, с другой стороны. Противоречие достигает уровня противоположности в виде противоположности экзотерического (описательного) и эзотерического (объяснительного) подхода к предмету.

Дж. Стюарт предпринял попытку систематизации политэкономического знания на основе отрицательного определения сущности. Он отвергает меркантилистское воззрение, объясняющее причину прибавочной стоимости, исходя из продажи товаров выше их стоимости. Он осознает, что источник, порождающий стоимость, не лежит в сфере поверхности, но он еще не постигает этот источник положительно, в сфере сущности

Физиократы осуществили первую рассудочную попытку систематизации категорий предмета на основе конкретной формы субстанции. Исследование сущности предмета у них имеет не просто фрагментарный и эпизодический характер, а превращается в ядро их системы идей. Но субстанция выступает у них не во всеобщей форме (как труд вообще), а в конкретной форме земледельческого труда, являющегося единственным источником прибавочной стоимости. Капиталистическое производство воспринимается сквозь призму феодальной системы земельной собственности.

У А. Смита труд уже выступает не в конкретной форме земледельческого, мануфактурного труда, а в форме труда вообще, создающего богатство, то есть субстанция вообще выступает как причина, порождающая сущность начала предмета. В то же время систему А. Смита прони-

зывает двойственность. С одной стороны, стоимость определяется количеством труда, затраченного на производство товаров (трудовая теория стоимости), с другой стороны, стоимость выступает в качестве слагаемой из доходов (зарплата, прибыль, рента). С одной стороны, он стремится выявить внутренние связи предмета, его сущность. С другой стороны, он некритически описывает и воспроизводит обыденные представления, возникающие на поверхности капиталистического способа производства. Система А. Смита представляет собой противоречивое единство экзотерического (описательного) и эзотерического (объяснительного) подходов, их соотношение достигает уровня противоположности, то есть они взаимополагаются и взаимоисключаются одновременно.

Д. Рикардо, исходя из определения стоимости рабочим временем, пытается непосредственно сравнить ее со всеми остальными экономическими категориями без выявления и определения промежуточных звеньев. Он доводит до логического завершения эзотерическую систематизацию категорий и тем самым способствует выявлению ограниченности рассудочного эзотерического подхода, рассудочного отрицания чувственности. Единственный способ преодоления противоположности эзотерического и экзотерического подходов после Д. Рикардо - это выход за рамки буржуазного мышления и переход от рассудочного к разумному мышлению.

Буржуазная наука после Д. Рикардо отказалась от эзотерического подхода классиков и пошла по пути абсолютизации поверхностного, внешнего подхода к предмету. Познание сводится к описанию поверхностных, внешних сторон капиталистического производства, к систематизации обыденных представлений и иллюзий, возникающих на его поверхности. Вульгаризация науки ведет к приспособлению науки к внешним и чуждым ей эгоистическим и своекорыстным интересам, к саморазрушению науки.

Другое важное теоретическое достижение книги Д. Пателиса связано с исследованием структуры класси-

ческого (и вульгарного) буржуазного мышления<sup>4</sup>, раскрытием его внутренней противоречивости, выявлением познавательных процессов, из которых оно состоит: теории и методологии познания, социальной философии и политической экономии.

Основное противоречие буржуазного мышления - это противоречие между грубым натурализмом ("робинзонада", принятие в качестве исходного принципа изолированного, обособленного индивида в его биологической, естественной данности), с одной стороны, и политическим, юридическим, морализирующим идеализмом (рассмотрение сферы политики и права в качестве сущности общества), с другой стороны. Грубый натурализм находит свое выражение в стремлении десубъективизировать познание, в отрыве объекта от субъекта. Идеализм проявляется в отрыве сознания от всякого предметного, материального содержания, в субъективизации его, в отрыве и противопоставлении сознания познанию. При таком подходе общество выступает как результат волевых актов людей (концепция "общественного договора") или как продукт реализации идеи разума (просветительское представление о том, что "идеи правят миром").

Современное буржуазное мышление доводит до абсурда внутреннее противоречие классического буржуазного мышления. Основные тенденции современного буржуазного мышления опираются на две стороны противоречия классического буржуазного мышления. Представители позитивизма берут в качестве исходного принципа первую сторону буржуазного мышления (объективизм и грубый натурализм) и неизбежно переходят на вторую сторону (субъективизм, идеализм). Представители философии жизни (в частности, экзистенциализма)

---

<sup>4</sup> Под буржуазным мышлением подразумевается тот способ мышления, который типичен, характерен для буржуазного общества. Сама структура капиталистических производственных отношений с необходимостью порождает определенный способ их мысленного отображения, имеющий превращенный, мистифицированный характер.

берут в качестве основы вторую сторону классического буржуазного мышления (субъективизм, волюнтаризм) и неизбежно переходят на первую сторону (грубый натурализм, объективизм). Единственный путь для преодоления "порочного круга" метафизического буржуазного мышления — это переход в другой лагерь, переход на сторону творческого марксизма.

В работе Д. Пателиса доказывается, что классическое буржуазное мышление представляет собой противоречивое единство трех познавательных процессов (теории и методологии познания, социальной философии, политической экономии). Каждый познавательный процесс имеет свою специфическую логику и, в то же время, он пересекается с двумя остальными, внутренне связан с ними. Тут нужно отметить, что анализируемая книга находится в русле пути преодоления порабощающего разделения научного труда, начало которому положил К. Маркс. В частности, в рассматриваемой книге применяется междисциплинарный подход к исследованию истории политэкономии. Это исследование внутренне связано с анализом философско-методологической, историко-философской, социально-политической дисциплин.

Д. Пателис рассматривает механизм социальной обусловленности метода научного исследования, анализирует становление познающего мышления в связи с процессом развития исследуемого предмета. На ранних этапах становления научного познания мышление отстает от степени зрелости исследуемого предмета (первоначальное возникновение политэкономии осуществляется при формировании предмета). В то же время, на поздних этапах становления науки (и особенно на стадии ее зрелости) возникает возможность опережающего отражения объективной действительности, научного предвидения дальнейшего движения предмета, перехода от старого к новому предмету.

Данный подход к истории научного познания позволяет осуществить периодизацию одной конкретной науки на основе развития ее метода, способствует открытию логики филогенеза научного мышления. Знание законо-

мерностей научного мышления дает возможность выявить механизм возникновения и преодоления заблуждений, иллюзий в филогенезе и онтогенезе научного познания, позволяет ограничить случайные и стихийные поиски путем метода "проб и ошибок" и придать движению познания целенаправленный характер. Тем самым открывается путь для планомерного развития науки, для обоснования стратегии и тактики революционного исследования.<sup>5</sup>

Революционное исследование означает в первую очередь переход от репродуктивного к творческому типу научного труда, революционизирование самой науки. Репродуктивный тип научного труда ориентирует на простое воспроизведение готовых результатов научного познания, на усвоение существующего мыслительного материала на основе заранее заданных рецептов. В таком случае все внимание ученого направляется на количественный, экстенсивный рост, расширение научного познания при сохранении старой, внутренней структуры научного мышления в неизменном виде. Абсолютизация репродуктивного типа научного труда ведет к своеобразному "духовному, мыслительному потребительству", когда усваивается, воспроизводится огромный объем фактов, информации, точек зрения, но ничего нового не производится. Такой тип эрудированности, информированности прямо противоположен творческому мышлению. (Гегель отмечал, что "то, что известно, еще не познано").

Творческий тип научного труда предполагает перенесение акцента с воспроизведения готовых результатов познания на исследование процесса движения научного мышления, с описания ставшего знания - на анализ становящегося научного познания. Творческое мышление предполагает совершенствование, преобразование самого метода научного исследования, выход за рамки теоретически достигнутого и переход к новому знанию.

---

<sup>5</sup> См. Пателис Д.С. *Философско-методологический анализ становления экономической науки.* - М., 1991. С. 173.

В настоящее время наметились две основные тенденции развития науки. Первая ведет к возврату от высшей формы существующей науки (от марксизма) к исторически изжившим себя формам научного знания, к деградации и вульгаризации науки. Вторая тенденция ведет к переходу от марксизма к более широкому учению, в рамках которого марксизм будет существовать в качестве частного случая (диалектическое снятие марксизма), что способствует революционизированию науки. Начало этому творческому направлению развития науки положила работа В.А.Вазюлина "Логика истории". В книге Д.Пателиса "Философско-методологический анализ становления экономической науки" применяется методология "Логика истории" для анализа истории политической экономии как становящегося научного знания, и тем самым осуществляется дальнейшее развитие данной методологии. Таким образом, открывается путь для создания школы сторонников творческого марксизма, работающих в направлении его диалектического снятия.

Революционное исследование означает, кроме того, преодоление прагматического, инструментального отношения к науке, с точки зрения которого наука выступает как способ приобретения необходимых средств потребления. В этом случае индивидуальная выгода, престижность, удобство являются основными стимулами, мотивами занятия наукой. При переходе от прагматического, инструментального к творческому отношению к науке процесс научного творчества выступает как внутренняя потребность для ученого. Высшей формой научного творчества является революционное отношение к науке, при котором научное познание ставится на службу человечеству, выступает как руководство к действию, как метод познания и преобразования общества. Инструментальное, прагматическое отношение к науке противоречит самой сути науки, так как ведет к воспроизведению и оправданию индивидуализма и личного произвола, в то время как научное исследование предполагает максимальное освобождение от всякой манерности, от любого субъективизма, объективное проникновение в сущность исследуемого предмета.

Чем больше растёт масштаб исторических задач, которые ставит перед собой человечество, тем в большей степени "академическая", "профессорская" наука отходит от магистрального пути развития, тем в большей степени она превращается в бесплодный паразитический организм, ведущий к деградации, к разрушению науки.

Развитие революционного отношения к науке отражает становление нового типа интеллигенции, характерная особенность которой заключается в движении по направлению к преодолению пропасти между мыслительной и художественной культурой, с одной стороны, и интересами и потребностями прогрессивного развития всего человечества - с другой. Как подчеркивал В.И. Ленин: "Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество"<sup>7</sup>.

Служение человечеству все в большей степени становится необходимостью для развития самой науки по ее магистральному пути. Настоящий ученый должен быть готов ради служения истине идти на бой против власть предержащих, против предрассудков общественного мнения, даже если он остается в одиночестве или подвергается опасности лишиться необходимых средств к существованию.

Путь науки требует огромной напряженности, больших мучений и лишений, концентрации всех жизненных сил в одном направлении. "В науке нет широкой столбовой дороги, и только тот может достичь ее сияющих вершин, кто не страшась усталости, карабкается по ее каменистым тропам"<sup>8</sup>. Для магистрального, фундаментального развития науки требуются те личностные качества, которые характеризуют революционеров, коммунистов: мужество, готовность к самопожертвованию, определенная степень аскетизма.

---

<sup>7</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 305.

<sup>8</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 33. С. 364.

В глазах современного филистера, обывателя, живущего в узком мирке своих мелких, ничтожных забот, погруженного в грязь и пошлость, данные исторические задачи выглядят утопическими. Но законы мировой истории не считаются с ним и пробивают себе дорогу через борьбу противоположных сил. Конечно, филистерское невежество может тормозить ход истории, привести к реставрации старой мерзости, разрушить то, что построено героическим трудом целых поколений, но оно не способно строить что-то новое, не способно дать людям положительный идеал.

Единственный способ выживания, спасения человечества от гибели - это переход к объединенному коммунистическому человечеству. А этот переход не может быть стихийным, он неизбежно имеет сознательный и целенаправленный характер, основывается на знании закономерностей развития общества. Это означает, что все в большей степени решение революционных задач, стоящих перед человечеством, невозможно без фундаментального развития революционной теории, без научного обоснования стратегии и тактики революционной борьбы.

В то же время проявляется взаимосвязь становления научного мышления и жизненной позиции личности ученого. Чем больше расширяются масштабы исторических задач, стоящих перед человечеством, тем в большей степени обнаруживается, что фундаментальное развитие науки могут осуществлять лишь те личности, которые, достигая вершин мыслительной и эстетической культуры, способствуют освещению пути выхода человечества из темноты его предыстории и облегчают муки родов нового организма - коммунистического человечества.<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> Революционная жизненная позиция ученого не приводит автоматически к фундаментальному развитию науки. Для фундаментального развития науки необходимо творческая переработка унаследованного мыслительного материала в связи с анализом новых явлений и фактов с точки зрения новых задач, стоящих перед наукой и обществом.