

НЕ РАНО ЛИ СДАВАТЬ МАРКСА В МУЗЕЙ ДРЕВНОСТЕЙ?

В. А. ВАЗЮЛИН,
доктор философских наук,
профессор МГУ

Знаменитый психотерапевт Фриц Перлз однажды написал: «Несколько лет назад мне в руки попала книга под названием «Корова не может жить в Лос-Анджелесе». Речь в ней шла о мексиканце, который обучал своих родственников приемам жизни в Америке. «Смотрите,— говорил он,— американцы — прекраснейшие люди, но есть один момент, который их очень задевает. Вы не должны говорить им, что они трупы».

Я не просто согласен с этим мексиканцем. Я считаю, что это предельно точное описание «болезней» современного человека. **Наш человек — мертв, он кукла** (подчеркнуто мною — В. В.), и его поведение действительно очень похоже на поведение трупа, который «позволяет» окружающим делать с собой все что угодно, хотя и сам, одним своим присутствием, воздействует на них определенным образом».

И далее он так описывает сегодняшних людей: они нарочиты и преднамеренны, лишены живых желаний, хотений, стремлений, их жизнь чрезвычайно скучна, пуста и бессмысленна; они бесконечно играют какие-то роли, как правило фальшивые, которые мешают им быть и жить.

Если выделить суть дела, то Перлз констатирует не что иное, как то, что современный человек — это **вещь**, что современная мораль — **двойная мораль**. Превращает же человека в вещь **рынок**, товарно-денежные отношения.

Трагичность существования чело-

века в мире, где господствуют товарно-денежные отношения, где правит бал бизнес, где люди «гибнут за металл», проникла в сознание многих западных ученых, западных идеологов. Они видят, как, например, выдающийся психоаналитик Карэн Хорни, «противоречие в том, что, с одной стороны, мы ценим и превозносим концепцию конкуренции как двигателя прогресса, а с другой — не устаем пропагандировать братскую любовь и смирение, что, с одной стороны, американский (как и вообще рыночный — В. В.) образ жизни и действующая мораль диктуют быть настойчивыми и агрессивными, устранять конкурентов, а с другой стороны, деятели церкви внушают смирение и любовь к ближнему».

Внимательный историк заметит, что в осознании современными западными учеными, западными идеологами трагичности, противоречивости существования человека в мире рынка, господства товарно-денежных отношений совершенно исключительную роль сыграли воззрения Карла Маркса. Этот факт могут оспаривать разве что «наши» доморожденные ненавистники Карла Маркса — «великие интеллектуалы», задающие тон в духовной атмосфере периода перестройки и постперестройки.

Но дело не только в том, что взгляды К. Маркса оказали огромное воздействие на мировую общественную мысль, в том числе этическую.

Дело также в том, что они продолжают оказывать это воздей-

ствие. Недаром практически во всех крупных высших учебных заведениях развитых капиталистических стран в той или иной форме преподаются идеи К. Маркса. Причем, несмотря на многочисленные заимствования у Маркса, они не включают в себя самую суть воззрений этого гениального мыслителя.

К. Маркс в своем творчестве не ограничился **констатацией** противоречивости и трагичности существования человека в мире, где господствуют рыночные, товарно-денежные отношения.

Хотя и эту констатацию он осуществил с такой четкостью и последовательностью, как никто из тех, кто заимствовал его идеи, испытал их влияние.

Он сделал то, чего до него никто не сделал и что после него было мало или почти не понято,— он дал глубинное **объяснение** общества, в котором доминируют товарно-денежные отношения, в котором все, в том числе и человек, превращается в товар, в частности он дал объяснение и морали этого общества.

В таком обществе в поверхностной сфере, сфере обмена, обращения действуют, по видимости, свободные товарладельцы, свободно обменивающиеся своими товарами для удовлетворения своих потребностей. На поверхности, в обмене существует **объективная** видимость того, что наемный работник свободно продает весь свой труд и получает за него эквивалент в виде заработной платы.

«Сфера обращения, или обмена товаров, в рамках которой

осуществляется купля и продажа рабочей силы, есть настоящий эдем прирожденных прав человека. Здесь господствуют только свобода, равенство, собственность и Бентам. Свобода! Ибо покупатель и продавец товара, например, рабочей силы, подчиняются лишь велениям своей свободной воли. Они вступают в договор как свободные, юридически равноправные лица. Договор есть конечный результат, в котором их воля находит свое общее юридическое выражение. Равенство! Ибо они относятся друг к другу лишь как товаровладельцы и обменивают эквивалент на эквивалент. Собственность! Ибо каждый из них располагает тем, что ему принадлежит. Бентам! Ибо каждый заботится лишь о себе самом. Единственная сила, связывающая их вместе, это — стремление каждого к своей собственной выгоде, своекорыстие, личный интерес. Но именно потому, что каждый заботится только о себе и никто не заботится о другом, все они в силу предустановленной гармонии вещей или благодаря всехитрейшему провидению осуществляют лишь дело взаимной выгоды, общей пользы, общего интереса». (К. Маркс).

Разве не повеяло на нас «пленительными» «демократическими» идеалами последних лет перестройки и периода постперестройки? Разве это не сжатое изложение основных идеалов демократов? Разве это не их представление о совершенном обществе?

Но Маркс не остается в раю поверхностных представлений. Он вместе с умным и понятливым читателем опускается в подземные

сферы, в недра рыночного общества, в сферу производства и проходит все круги этого ада. Здесь в скрытом от обыденного сознания, от поверхностного человека мире господствует порабощение наемных работников, присвоение чужого труда, неравенство, здесь скрываются корни современной формы отчуждения, хищничества двуногих животных...

На аду капиталистического производства, как на фундаменте, покоится свободный обмен, или обращение товаров, рай прирожденных прав человека, «общечеловеческих ценностей». И только спустившись в этот ад и поняв его фундаментальное положение, можно обнаружить рай как **объективную видимость**, только в таком случае можно и достаточно последовательно **констатировать** противоречия, трагичность рая свободного обмена и **объяснить** его в его противоречивости.

Объяснение К. Маркса по своей сути систематично, целостно, требует для своего постижения дисциплинированный и развитый ум, а также готовность отказаться от любых социальных предрассудков, как бы они ни были модны, распространены, общеприняты, как бы долго они ни вводили людей в заблуждение. Иначе говоря, объяснение К. Маркса предполагает для своего постижения (не говоря уж об его развитии), помимо достаточно дисциплинированного, методологически вооруженного ума, также позицию духовного неприятия мира отчуждения, мира, в котором человек низведен до положения вещи, в котором лицемерие, фальшь пронизывают всю жизнедеятельность людей.