

International Journal  
SOCIO-HUMANITARIAN  
REVIEW

IJSHR

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖУРНАЛ  
СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОЕ  
ОБОЗРЕНИЕ

2

2018

No 2

IJSHR

2018

Chief editor

**V.Y. Belsky**,  
doctor of philosophical sciences,  
professor

Science Editor

**A.L. Zolkin**,  
doctor of philosophical sciences,  
professor

Responsible for issue

**R.B. Gandaloev**,  
candidate of political sciences

Chief editor of Joint editorial

**N.D. Eriashvili**,  
candidate of historical sciences,  
candidate of law, doctor of  
economics,  
professor, laureate of the Russian  
Federation Government prize in  
Science and Technology.  
E-mail: professor60@mail.ru

**Representations**

in Russia:

CEO of publishing house  
«UNITY-DANA»

**V.N. Zakaidze**

E-mail: unity@unity-dana.ru  
Tel.: +7(499)195-90-36

1 Irina Levchenko,  
Moscow, 123298  
Tel./fax: +7(499)740-60-14/15

E-mail: unity@unity-dana.ru

in Georgia:

Special correspondent

**M.Ya. Nodia**

44 A. Kazbegi Avenue, Tbilisi, 0186,  
Righteous Georgia

Tel./Fax: +995322421207/08

E-mail: sama\_saqartvelo@mail.ru

Registration certificate

**433103973**

in USA:

3565 Edencroft Road, Huntingdon  
Valley, Pennsylvania

**D. Skhirtladze**, MD, MPH  
+12157605939

E-mail:

dr.david.skhirtladze@gmail.com

in Israel:

3, Tze'Elim, Yokneam

**L.N. Tepman**,

doctor of economical sciences,  
professor

E-mail: tepmn32@list.ru

in Republic of Kazakhstan:

30, Gagarin str., Shymkent

**I.T. Chariev**,

doctor of pedagogical sciences,  
professor, academician of the IASP

Tel: +77012608938

E-mail: ergash-39@mail.ru

Edition and external reviewers don't  
bear responsibility for quality,  
correctness and a correctness  
of citing works by authors of articles.  
Responsibility for quality, correctness  
and a correctness of  
citing works are born only by authors  
of the published materials.

[www.unity-dana.ru](http://www.unity-dana.ru)

[www.niion.org](http://www.niion.org)

## CONTENTS 2/2018

Materials of a round table

**Karl Marx and the modern development of science**

To the 200-th anniversary of the birth

<b>V.Yu. Belskiy</b> . 200th anniversary of Karl Marx in the context of the development of global capitalism	5
<b>V.Yu. Belskiy, S.N. Tikhomirov</b> . Philosophical and anthropological ideas of Karl Marx and their implementation in contemporary education	7
<b>Dr. Dimitrios Patelis</b> . The legacy of Karl Marx and modernity: a museum exhibit or Promethean fire? To the 200th anniversary of Karl Marx	13
<b>D.N. Borovinskaya</b> . Essential properties of the creative product as goods	25
<b>A.N. Borozdin</b> . Russia in the civilization doctrines of V.S. Solovyev and L.N. Tolstoy	29
<b>I.A. Gobozov</b> . Karl Marx — great thinker and revolutionary	35
<b>N.N. Gusev</b> . Machiavellianism as a generic social technology	43
<b>E.S. Zhigarev</b> . Laws of materialistic dialectics and experience of their application in criminology	51
<b>D.G. Lotchakov</b> . Social factors the growth of extremism in modern Russian society	57
<b>S.F. Martynovich, M.O. Orlov</b> . Karl Marx's scientific research: the problems of rationality	63
<b>T.M. Makhmatov, S.T. Makhmatova</b> . Development by K. Marx category of the social spaces and social time	72
<b>V.I. Metlov</b> . Materialism, practice, dialectics	77
<b>A.V. Opalev</b> . Ethics of information security	84
<b>I.V. Polozova</b> . Russian philosophers on culture as a way of spiritual existence of man	88
<b>A.I. Satsuta, I.G. Evseeva</b> . Karl Marx on education	92
<b>I.A. Seleznev</b> . Ideology of islamic extremism in the delinquent environment of Russia, CIS and Western Europe: causes of the spread, challenges and risks	95
<b>A.P. Khavrak, N.V. Nikolaeva</b> . Transformation of family and family values in the minds of modern youth	101
<b>A.P. Khavrak, N.V. Nikolaeva</b> . The place and origins of the formation of dialectical ideas in the philosophy of Friedrich Engels	106
<b>M.M. Chepel</b> . Monetarism and mercantilism in the role of the economic doctrine	108
<b>D.V. Shikunov</b> . Program guidelines and ways of solving actual problems in the program of candidates for president of the Russian Federation	113
<b>A.A. Shirinyants</b> . Marxism on Russian soil: social-democratism of G.V. Plekhanov	122

## СОДЕРЖАНИЕ 2/2018

Материалы круглого стола  
Карл Маркс и современное развитие науки  
К 200-летию со дня рождения

Главный редактор

**В.Ю. Бельский**,  
доктор философских наук,  
профессор

Научный редактор

**А.В. Золкин**,  
доктор философских наук,  
профессор

Ответственный за выпуск

**Р.Б. Гандапов**,  
кандидат политических наук

Главный редактор

Объединенной редакции

**Н.Д. Эриашвили**,  
кандидат исторических наук,  
кандидат юридических наук,  
доктор экономических наук,  
профессор, лауреат премии  
Правительства РФ  
в области науки и техники  
E-mail: professor60@mail.ru

Представительства

в России:

Генеральный директор  
издательства «ЮНИТИ-ДАНА»  
**В.Н. Закаидзе**

123298 Москва,

ул. Ирины Левченко, д. 1

Тел./факс: +7(499)740-60-14/15

E-mail: unity@unity-dana.ru

в Грузии:

Специальный корреспондент

**М.Я. Нодия**

0177 Тбилиси,

пр. Александра Казбеги, д. 44,

Справедливая Грузия

Тел./факс: +995322421207/08

E-mail: sama\_saqartvelo@mail.ru

Свидетельство о регистрации

433103973

в США: штат Пенсильвания,

г. Хантингдон Вэли,

ул. Эденкрофт Роуд 3565

**Д. Схиртладзе**,

доктор медицины

E-mail: dr.david.skhirtladze@gmail.com

в Израиле:

Июкнеам, ул. Цеелим, д. 8

**Л.Н. Тепман**,

доктор экономических наук,

профессор

E-mail: tepmn32@list.ru

в Республике Казахстан:

г. Шемкент, ул. Гагарина, д. 30, кв. 57

**И.Т. Чариев**,

доктор педагогических наук,

профессор, академик МАНПО

Тел: +77012608938

E-mail: ergash-39@mail.ru

Редакция и внешние рецензенты

не несут ответственности за

качество, правильность и

корректность цитирования

произведений авторами статей.

Ответственность за качество,

правильность и корректность

цитирования произведений

несут исключительно авторы

опубликованных материалов.

www.unity-dana.ru

www.niion.org

<b>В.Ю. Бельский.</b> 200-летие Карла Маркса в контексте развития глобального капитализма	5
<b>В.Ю. Бельский, С.Н. Тихомиров.</b> Философско-антропологические идеи К. Маркса и их реализация в современном образовании	7
<b>Димитриос Пателис.</b> Наследие К. Маркса и современность: музейный экспонат или прометеев огонь? К 200-летию Карла Маркса	13
<b>Д.Н. Боровинская.</b> Сущностные свойства креативного продукта как товара	25
<b>А.Н. Бороздин.</b> Россия в цивилизационных доктринах В.С. Соловьёва и Л.Н. Толстого	29
<b>И.А. Гобозов.</b> Карл Маркс — великий мыслитель и революционер	35
<b>Н.Н. Гусев.</b> Макиавеллизм как универсальная социальная технология	43
<b>Е.С. Жигарев.</b> Законы материалистической диалектики и опыт их применения в криминологии	51
<b>Д.Г. Лощаков.</b> Социальные факторы роста экстремизма в современном российском обществе	57
<b>С.Ф. Мартынович, М.О. Орлов.</b> Научные исследования Карла Маркса: проблемы рациональности	63
<b>Т.М. Махаматов, С.Т. Махаматова.</b> Разработка К. Марксом категорий социального пространства и социального времени	72
<b>В.И. Метлов.</b> Материализм, практика, диалектика	77
<b>А.В. Опалев.</b> Этика обеспечения информационной безопасности	84
<b>И.В. Полозова.</b> Русские философы о культуре как способе духовного бытия человека	88
<b>А.И. Сацута, И.Г. Евсеева.</b> Карл Маркс о воспитании и образовании	92
<b>И.А. Селёзнёв.</b> Идеология исламского экстремизма в делинквентной среде РОССИИ, СНГ и западной европы: причины распространения, вызовы и риски	95
<b>А.П. Хаврак, Н.В. Николаева.</b> Трансформация семьи и семейных ценностей в сознании современной молодежи	101
<b>А.П. Хаврак, Н.В. Николаева.</b> Место и истоки формирования диалектических идей в философии Фридриха Энгельса	106
<b>М.М. Чепель.</b> Монетаризм и меркантилизм в роли экономической доктрины	108
<b>Д.В. Шикунов.</b> Программные ориентиры и пути решения актуальных проблем в программных документах кандидатов в президенты Российской Федерации	113
<b>А.А. Ширинянц.</b> Марксизм на русской почве: социал-демократизм Г.В. Плеханова	122

THE LEGACY OF KARL MARX AND MODERNITY:  
A MUSEUM EXHIBIT OR PROMETHEAN FIRE?  
TO THE 200TH ANNIVERSARY OF KARL MARX

НАСЛЕДИЕ К. МАРКСА И СОВРЕМЕННОСТЬ:  
МУЗЕЙНЫЙ ЭКСПОНАТ ИЛИ ПРОМЕТЕЕВ ОГОНЬ?  
К 200-ЛЕТИЮ КАРЛА МАРКСА

Dr. Dimitrios Patelis,  
professor of philosophy,  
Technical University of Crete  
(Chania, Greece)  
E-mail: dpatells@isc.tuc.gr

Димитриос Пателис,  
профессор философии,  
Технический университет Крита  
(Ханья, Греция)  
E-mail: dpatells@isc.tuc.gr

**Annotation.** The article is devoted to the analysis of actual theoretical and practical problems in the heritage of the genius thinker of mankind, the revolutionary theorist, the founder of the whole trend in the science of Karl Heinrich Marx and their influence on the development of modern civilization.

**Аннотация.** Статья посвящена анализу актуальных теоретических и практических проблем в наследии гениального мыслителя человечества, теоретика-революционера, основателя целого направления в науке Карла Маркса, а также их влиянию на развитие современной цивилизации.

**Key words:** K. Marx, V.A. Vazulin, the logic of history, Marxism, science, philosophy, organic whole, capital, humanity, regularity

**Ключевые слова:** К. Маркс, В.А. Вазулин, логика истории, марксизм, наука, философия, органическое целое, капитал, человечество, закономерность

Двухсотлетие со дня рождения Карла Генриха Маркса, гениального мыслителя человечества, теоретика-революционера, основателя целого направления в науке и первых международных пролетарских организаций, ставит перед общественной наукой в целом и перед научной философией в частности широкий спектр вопросов. Актуально ли его наследие сегодня? Имеет ли теоретический и практический смысл заниматься наследием мыслителя XIX века, тем более такого, имя которого связано со строем «реального социализма» СССР XX века, потерпевшего поражение почти три десятилетия назад? Кого может заинтересовать Маркс во втором десятилетии XXI века, в мире безраздельного господства неолиберального «свободного рынка» транснациональных корпораций, уникальных технологий, потребительства, «иплорализма» и «постмодернизма»? Разве нет достаточных антимарксистских аргументов для полного и окончательного опровержения Маркса и любого вида марксизма? Если он выдающийся мыслитель прошлого, то, может быть, целесообразно приписать и выделить ему уголок в академических учебниках и в университетских библиотеках?

Согласно известному афоризму Ж.-П. Сартра, «антимарксистский» аргумент есть не что иное, как явное возрождение домарксистской

мысли. Так называемое «преодоление» марксизма есть в худшем случае возврат к домарксистской мысли, а в лучшем случае — возрождение мысли, содержащейся в философии, которую хотели преодолеть» (цит. по: Гобозов И.А., 2006).

### Кто такой Карл Маркс и чем он занимался?

Сын юриста, он сначала учился на юридическом факультете Боннского университета (1835—1836), а затем в Берлине (1836—1841), где с особым тщанием занимался философскими и историческими исследованиями. Начиная со школьных лет Маркс имел глубокую гуманитарную и альтруистическую ориентацию. В 1837 году он присоединился к левому крылу младогегельянцев, которые в своих исследованиях по философии права пытались обосновать атеистические и демократические позиции через философию Гегеля.

В своей докторской диссертации «Различие между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура» Маркс рассматривал историю философии (античности и Нового времени) с точки зрения критического отношения к действительности и исторической необходимости практических философских систем (Аристотеля, Гегеля и т.д.).

Однако реакционная политика правительства в то время и семья заставили Маркса отказаться от ученой карьеры. Он обращается к воинствующей публицистике и отстаивает свою точку зрения на страницах буржуазной «Рейнской газеты» («Rheinische Zeitung»), главным редактором которой становится в октябре 1842 года. Маркс пишет ряд пронизанных философией полемических статей: о свободе слова и о цензуре, о политическом выражении сословных интересов, о «краже леса» бедными людьми, о бедственном положении крестьян винодельцев, о бюрократическом аппарате государства и т.д. Публицистическая деятельность приводит его к дальнейшей критике философии Гегеля и Фейербаха, параллельно с углублением его подхода: от критики религии, к критике политики и «гражданского общества».

Одновременно его внимание привлекают коммунистические идеи того времени. После отставки с должности главного редактора ради спасения газеты (которая при всём этом была запрещена 19.1.1843 г.) Маркс занимается теоретическим исследованием вопросов, которые были подняты в ходе его журналистской деятельности. Расширение и углубление исследований по проблемам бюрократии, государственной иерархии власти и администрации шло параллельно с применением существенным переосмыслением философии Гегеля и Фейербаха. В противоположность взглядам Гегеля, он приходит к выводу о том, что не государство определяет семью и «гражданское общество», а, наоборот, семья и «гражданское общество» (сфера экономической деятельности и частных интересов) определяют государство («К критике гегелевской философии права» 1843 г.). Маркс изучает историю с точки зрения отношений между государством и «гражданским обществом» (лето 1843 г., Крейцнах, где он женился на Женни фон Вестфален 1814—1881 гг.). В октябре 1843 г. он переселяется в Париж, где изучает утопическую социалистическую и коммунистическую литературу и политэкономии. В феврале 1844 г. выходит единственный номер «Немецко-французского ежегодника» («Deutsch-Französische Jahrbücher»), с текстами Маркса, которые завершают противоречивый и творческий переход Маркса от буржуазно-демократического радикализма к коммунизму. Он выделяет отчуждение как социальный источник религии и связывает эмансипацию человека с революционной исторической миссией пролетариата, в которой философия находит «материальное оружие», а пролетариат приоб-

ретает в предмете философии свое «духовное оружие».

В «Экономическо-философских рукописях 1844 года» Маркс посредством критики буржуазной политической экономии развивает в органической взаимосвязи свои взгляды на философию и на коммунизм, подчёркивая феномен отчуждения, выделяя эксплуатацию отчужденного труда как источника частной собственности и капитала. Эти взгляды отражают противоречивое становление марксистской теории, где понятие самоотчуждения человека (под влиянием антропологии Фейербаха) сосуществует с попыткой политэкономического исследования отношений между классами.

В августе 1844 г. в Париже Маркс встречается с Ф. Энгельсом. Их позиции в отношении основных оценок и выводов (к которым каждый из них пришел самостоятельно и своим путем) полностью совпадают. Начинается легендарная дружба и тесное сотрудничество двух мыслителей. Первая их совместная работа: «Святое семейство, или Критика критической критики» (февраль 1845 г.), была посвящена критике субъективного идеализма младогегельянцев. Мыслители изложили идеи, которые, по их мнению, должны привести к материалистическому пониманию истории. В противоположность элитарно-субъективистским представлениям младогегельянцев, противопоставлявших «критически мыслящие личности» «инертной массе», Маркс и Энгельс доказывали решающую роль народных масс в истории, особенно в революционные эпохи, и подчеркивали историческую роль рабочего класса в революционном преобразовании общества.

Прусское правительство потребовало от Франции выслать Маркса (из-за его участия в германоязычной газете «Vorwärts»). В феврале 1845 г. он переезжает в Брюссель. В своих «тезисах о Фейербахе» (апрель 1845 г.) Маркс, в противоположность созерцательному материализму и спекулятивному идеализму, изложил в сжатой форме контуры нового философского направления, выделяя в качестве сущности человека «ансамбль его общественных отношений», и, подчеркивая решающее значение предметно-преобразующей и революционной практики как в жизни общества, так и в процессе познания. Вместе с Энгельсом он пишет большую, не опубликованную при жизни, рукопись «Немецкая идеология» (1845—1846 гг.), в которой в форме научной гипотезы излагается *первое великое открытие Маркса: материалистическое понимание истории (исторического*

материализма), теория о структуре общества и о его историческом развитии, с опорой на формационный подход. В качестве условия для снятия отчуждения авторами выделяется такое «развитие производительных сил (вместе с которым уже дано эмпирическое осуществление всемирно-исторического, а не узко местного, бытия людей)», которое «является абсолютно необходимой практической предпосылкой еще и потому, что без него имеет место лишь всеобщее распространение бедности; а при крайней нужде должна была бы снова начаться борьба за необходимые предметы и, значит, должна была бы воскреснуть вся старая мерзость» (К. Маркс и Ф. Энгельс соч. том 3, с. 33) и разоблачается мещанский характер немецкого «истинного социализма». В мае 1846 г. Маркс разрывает свои отношения с идеологом утопического уравнилельного коммунизма в рабочем движении В. Вейтлингом.

В книге «Нищета философии в ответе на «Философию нищеты» г-на Прудона» (лето 1847 г.) Маркс критикует мелкобуржуазные социал-реформистские взгляды и методологию Прудона по вопросам философии, политики и политической экономии. Параллельно он разрабатывает основные принципы нового учения: об исторически преходящем и противоречивом характере капитализма, об отношениях между трудом и капиталом, о значении профессиональных союзов, о необходимости политических действий рабочего класса и приобретения им классового сознания и др.

Одновременно с научной и публицистической деятельностью Маркс и Энгельс, накануне революционной волны в Европе, разворачивают интенсивную политическую и организационную деятельность в международном революционном рабочем движении, вырабатывая тактику пролетариата в надвигающихся революционных событиях. Они положили начало первой международной партии пролетариата, способствуя превращению «Союза справедливых» в Союз коммунистов под девизом: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». По поручению 2-го конгресса Союза коммунистов в Лондоне (конец ноября – начало декабря 1847 г.) Маркс и Энгельс составляют первый программный документ научного коммунизма — «Манифест Коммунистической партии» (февраль 1848 г.). «В этом произведении с гениальной ясностью и яркостью обрисовано новое мирозерцание, последовательный материализм, охватывающий и область социальной жизни, диалектика, как наиболее всестороннее и глубокое учение о раз-

витии, теория классовой борьбы и всемирно-исторической революционной роли пролетариата, творца нового, коммунистического общества» (Ленин В. И., ПСС, т. 26, с. 48).

Маркс и Энгельс принимают активное участие в революционных событиях 1848—1849 гг., что нашло свое отражение на страницах газеты «Новая Рейнская газета» (NeuRheinische Zeitung). После закрытия газеты (в результате победы контрреволюции), Маркс первоначально выехал в Париж, чтобы установить связи с французскими демократами, а затем, 24 августа 1849 г. вынужден был переехать в Лондон. В работах, посвященных обобщению опыта революции («Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 год», «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» и др.), Маркс разрабатывает теорию победоносной революции, рассматривает соотношение классовых сил и иллюзии классов в связи с ситуацией, а также роль личности, вводит понятие «диктатура пролетариата» и перманентной революции. Однако он переоценивает степень зрелости рабочего класса и производственных отношений.

Центральное положение в социальной теории Маркса занимает вопрос классов и классовой борьбы. Сам он отмечает: «мне не принадлежит ни та заслуга, что я открыл существование классов в современном обществе, ни та, что я открыл их борьбу между собою. Буржуазные историки задолго до меня изложили историческое развитие этой борьбы классов, а буржуазные экономисты — экономическую анатомию классов. То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства, 2) что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов» (письмо Маркса Вейдемейеру. От 05.03.1853. Соч. К. Маркса и Ф. Энгельса, т. 28, с. 424—427).

Когда Маркс убеждается в том, что новый прилив революции не последует (летом 1850 г.), он вместе с Энгельсом разоблачает опасные «игры в революции» мелкобуржуазных демократов («Великие мужи эмиграции», лето 1852 г.; опубликовано в 1930 г.). Осенью 1850 г. в результате разногласий с авантюристически-сектантской фракцией Виллиха — Шаппера произошел раскол Союза коммунистов. В условиях повсеместно утвердившейся реакции ноября 1852 г. Союз был фактически распущен.

Суровые испытания эмигрантской жизни привели к тому, что из семи детей Маркса выжило лишь трое дочерей — Женни, Лаура, Элеонора. Энгельс переехал в Манчестер, где работал в конторе текстильной фирмы, ради спасения семьи Маркса от нищеты. Эти годы Маркс сотрудничал в органах пролетарской печати и в прогрессивных буржуазных газетах. С августа 1851 г. до марта 1862 г. являлся корреспондентом «Нью-Йорк дейлитрибюн» («New York Daily Tribune»). В своих публицистических работах он критиковал капиталистическое общество, буржуазно-аристократическую олигархию, французский бонапартизм, дворянско-монархический строй Пруссии и Австрии, царское самодержавие в России. Маркс поддерживал все революционные события, рабочее движение, народные восстания, выявлял связь между борьбой против колониального рабства и освободительным движением рабочего класса.

С 1850-х годов Маркс систематически фокусируется на политэкономическом исследовании (всегда в сочетании с философией, с социальной и с политической теорией). Результаты исследования отражены в ряде трудов: «Экономические рукописи 1857—1859 годов» (первый, черновой вариант будущего «Капитала», где уже изложена суть важнейшего открытия Маркса — теории прибавочной стоимости), «К критике политической экономии» (вышедшем в 1859 г.), во втором варианте «Капитала» (1861—1863 гг.), а также в третьем варианте «Капитала» (1863—1865 гг.), на основе которого был подготовлен и издан в сентябре 1867 г. первый том «Капитала». Здесь систематически излагается *второе великое открытие Маркса: теория прибавочной стоимости*. В «Капитале» материалистическое понимание истории превращается из гипотезы в обоснованную научную теорию. «Капитал» представляет собой кульминацию марксовской теории — социальной философии, политической экономии капитализма, диалектической логики и методологии научного исследования и прогнозирования будущего бесклассового общества. Результаты исследований Маркса излагаются диалектическим методом восхождения от абстрактного к конкретному и как специфическое единство исторического и логического. «Гегель и К. Маркс именно начали, открыли эпоху современной сознательной диалектики. В этом отношении их труды (главным образом, «Наука логики» Г.Ф. Гегеля и «Капитал» К. Маркса) остаются непревзойденными...» (Вазюлин 2002, стр. 13). Изложенный в «Капитале» *диалектический метод*

*исследования органического целого, на материале политической экономии капитализма — это третье великое открытие Маркса.*

В своих экономических трудах Маркс развивает *научное понимание естественно-исторического характера закономерности, пронизывающей развитие общества*. Речь идет не о природных законах, а о *законах человеческой деятельности, о специфических общественных закономерностях, которые действуют в единстве с природными*. Это *законотенденции, которые проявляются как выбор и реализация целей, в результате деятельности людей, как наиболее вероятное из направлений, включаемых в спектре возможностей каждой исторической ситуации*. Научное знание этих закономерностей является необходимым условием эффективного практического вмешательства людей в историческом развитии общества.

После мирового экономического кризиса 1857 г. начинается новый революционный подъем. Маркс предпринимает усилия по сплочению ядра формирующейся пролетарской партии, превращая эмигрантскую газету «Фольк» («Volk») в боевой партийный орган. Он поддерживает революционно-демократический путь объединения Италии и объединения Германии, в результате чего обостряются его отношения с Ф. Лассалем, сторонником сектантско-реформистского направления. Маркс внимательно следит за событиями эпохи: крестьянские волнения в России до и после реформы 1861 г., война против рабства в США (Гражданская война 1861—1865 гг.), польское восстание и др.

Маркс сыграл ведущую роль в основании Международного товарищества рабочих (1-го Интернационала) как подлинно рабочей организации. Он разработал программные положения Интернационала на основе принципа классовой самостоятельности пролетарского движения («освобождение рабочего класса должно быть завоевано самим рабочим классом») и пролетарского интернационализма. Он обосновал необходимость для рабочего класса поддерживать национально-освободительное движение, разработал тактику Интернационала в вопросах войны и мира, борьбы против милитаризма и против влияния буржуазного пацифизма.

В работе «Гражданская война во Франции» (1871 г.) Маркс анализирует роль первой попытки революционного установления диктатуры пролетариата (Парижской коммуны). Особое значение имеет и «Критика Готской программы» (1875 г.), ибо в ней Марксом излагается его

представление о процессе революционного движения к бесклассовому обществу и о двух фазах этого движения. Однако здесь обнаруживается противоречивость подхода Маркса — в том, что он предполагает первую фазу без товарно-денежных отношений, в то время как сам он отмечает присутствие в этом обществе противоположности умственного и физического труда, а также противоположности города и деревни.

Маркс и Энгельс боролись против деструктивной деятельности Бакунина и его сторонников («Мнимые расколы в Интернационале» март 1872 г., «Альянс социалистической демократии и Международное Товарищество Рабочих» август 1873 г.). По их предложению резиденция Генерального совета Интернационала была перенесена в Нью-Йорк. Интернационал официально был распущен в 1876г.

По мере того, как Маркс проводил исследования о капиталистических производственных отношениях, он обращался и к исследованию истории общества (о чем свидетельствуют его хронологические записи). Потому что сталкиваясь, например, с проблемами мирового рынка, необходимо было исследовать вопросы неравномерности развития, экономической роли государства и т. д., которые не поддаются простому сведению к экономике и требуют углубления исторического изучения. В этом контексте Маркс изучал работу Л. Моргана «Древнее общество», которая обогатила социальную теорию Маркса эмпирическим материалом.

Широкий круг исследовательских программ Маркса включает в себя изучение разных наук, истории техники и рассмотрение философских оснований дифференциального исчисления.

Чрезмерно интенсивный труд, постоянные преследования и лишения (несмотря на помощь Энгельса) и смерть его жены подорвали здоровье Маркса, который, по выражению П. Лафарга, «весь свой организм приносил в жертву своему мозгу».

Глубокий гуманизм, революционная последовательность, боевой дух, самоотверженность и самоотречение органически связаны с революционной диалектической логикой и методологией исследований Маркса. Его наследие в качестве уникальной попытки революционизировать науку и практику стало предметом неоднократных и многообразных атак, искажений и клеветы со стороны различных классовых врагов и «марксистов» эпигонов (сторонников догматизма и ревизионизма).

Возникает впечатление, что пестрое множество обывательских подходов и построений

здорового смысла, основанных на ходячих конъюнктурных представлениях, сводит на нет марксистскую теорию и опирающееся на нее революционное движение. Ссылаясь на крах, который марксизм якобы претерпел в истории 20-го века, обывательский подход наших дней игнорирует марксову теорию. Обыватель склонен отрицательно воспринимать любые высказывания по поводу марксизма на уровне условных рефлексов и ходячих пропагандистских схем, не зная ничего о Марксе и о марксизме.

В свою очередь, марксизм играет фундаментальную роль в истории философии, социальной теории и науки в целом, определяя магистральное направление их развития. Подобно тому, как немыслима наука физики без Ньютона и Эйнштейна, немыслимы философия и науки об обществе без вклада Маркса. Поэтому необходимо критическое, конкретно-историческое осмысление и творческое развитие этого фундаментального научного направления.

### Что такое марксизм, что и как он исследует, чему учит?

Марксизм — это открытая и развивающаяся научная система философских, экономических и социально-политических взглядов, основным содержанием которой является теоретическое обоснование перехода человечества от капитализма к социализму. Он возник на стадии зрелости капитализма, когда созрели исторические условия его революционного упразднения. Эти условия в то же время представляли собой исторические предпосылки перехода к развитому (бесклассовому) обществу: решающая роль механизированного производства; начало производства машин машинами; возможность обеспечения постоянного изобилия материальных благ; определенная природа уже произведенных средств труда, общественный характер труда; обобществление производства и формирование адекватного указанным выше процессам класса производителей, воспитанных на трудовой дисциплине крупных предприятий и обладающих соответствующим культурным уровнем и идеологией.

Марксизм — это научная идеология рабочего класса, субъекта мирового революционного процесса, перехода от капитализма к социализму. Как мы уже отметили, исторически он возник в результате сложного и противоречивого, творческого процесса критического научного исследования общества (философии, религии, политики, «гражданского общества», производственных отношений и т.д.) параллельно с кри-



тическим переосмыслением и с диалектическим «снятием» высших достижений домарксовых научных направлений, сыгравших роль «источников» (Ленин) марксизма: немецкой классической философии и особенно — идеалистической диалектики (Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля и Фейербаха), классической буржуазной политэкономии (физиократов, А. Смита, Д. Рикардо и др.) и утопических социалистических идей (Сен-Симона, Фурье, Оуэна, Кабе, Дезами и др.).

Становление и развитие марксизма органически связано как с принятием классовой позиции пролетариата, так и с исследованием *трех внутренних связанных, но относительно самостоятельных предметов: 1) человеческого общества и его истории, 2) производственных отношений капиталистической общественно-экономической формации и 3) предпосылок нового (коммунистического) общества*. Разумеется, как мы сказали выше, основатели марксизма не ограничились исследованием только этих предметов (у них были глубокие энциклопедические интересы, философско-методологическое обоснование истории и теории естественных наук и математики, религиозоведение, военное дело, техника и технология и т. д.). Однако они никогда не считали, что их работа претендует на роль «онтологии» обо всем, или натурфилософии «о наиболее общем», основанных на вечных принципах, готовых для объяснения любой действительности. Исследования в трех предметных вышеуказанных областях составили ядро марксизма. Из него вычленились известные направления науки: 1) исторический материализм (материалистическое понимание истории), 2) политическая экономия капитализма и 3) научный социализм (коммунизм). Каждая из этих предметных областей представляет собой органическое целое, для которого характерна внутренняя взаимосвязь и взаимодействие сторон, что открывает определенные возможности для исторического и логического исследования этого целого и определяет стадии его теоретического отражения, уровень развития его научного исследования.

### Марксова политэкономия капитализма

В 50-ых — 60-ых годах 19-го века капитализм (в Англии) достигает стадии своей зрелости, в то время как буржуазная политэкономия во многом уже завершила восхождение от чувственно-конкретного к абстрактному. Эти условия позволили Марксу на основе теории прибав-

очной стоимости (второго научного открытия К. Маркса) и с использованием метода восхождения от абстрактного к конкретному, отразить капиталистический способ эксплуатации человека человеком и тем самым поднять науку политэкономии капитализма до уровня зрелости. Политэкономия капитализма в «Капитале» К. Маркса — это наиболее развитая, с точки зрения диалектической логики и методологии, научная область марксизма. Именно эта зрелость теоретического отображения предмета позволяет выявить логику и методологию научного исследования марксизма в «чистом виде», путем логического и категориального рассмотрения политэкономического материала. Это, конечно, отнюдь не означает, что таким образом исчерпываются возможности дальнейшего развития политэкономии капитализма в области экономической истории на современной ступени развития мировой капиталистической системы и, тем самым, снятия ограниченности рассмотрения экономики отдельно взятого национального государства. Марксу не удалось завершить даже первую из первоначально планируемых им шести книг.

Философско-методологическое осмысление «Капитала» позволяет на основе конкретной науки о производственных отношениях капитализма выявить марксов метод исследования *органического целого: восхождение от абстрактного к конкретному, соотношение исторического и логического, а также расчленимого и разумного мышления в процессе познания*. Это, в свою очередь, позволяет оценить методологически конкретно-исторический уровень развития остальных составных частей марксизма.

### Материалистическое понимание истории

По Марксу капитализм — это последняя ступень «предыстории» человеческого общества. До Маркса классическая буржуазная социальная философия уже предприняла попытку систематического рассмотрения общества на основе идеалистически гипостазированной абстрактной духовной деятельности и государства, в качестве воплощения «родовой сущности человека» (Гегель). Следовательно, с методологической точки зрения до Маркса социальная теория находилась на более низкой ступени своего формирования, по сравнению с уровнем развития тогдашней буржуазной политэкономии, поскольку процесс восхождения от чувственно-конкретного к абстрактному в ней еще не был завершен.

В этой познавательной ситуации Маркс в сотрудничестве с Энгельсом совершили свое первое научное открытие — постижение материалистического понимания истории. Первоначально — в виде научной гипотезы (в «Немецкой Идеологии») и, затем, в качестве доказанной теории (философски обосновывающей научное исследование производственных отношений капиталистической формации) — в «Капитале».

Основными элементами этой теории являются материалистически опосредованное «сведение» всех сфер общественной жизни к экономической (см. Категории: общественное бытие — общественное сознание, базис и надстройка и т.д.) и соответствующее представление о структуре человеческого общества: потребности — производительные силы — производственные отношения (отношения по поводу производства, распределения, обмена и потребления) — формы общественного сознания и идеологии — надстройка. На основе этого представления о структуре общества создается и теория «общественно-экономической формации», и соответствующая периодизация истории (формационный подход): первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая формации. Категория общественно-экономической формации, выявленная при исследовании определенного способа производства (исторически определенных производственных отношений в их единстве с определенным характером производительными силами) позволяет определить характеристики основных ступеней исторического развития человечества, с точки зрения структуры этих ступеней. Содержание этой категории конкретизируется и приобретает большую научную обоснованность в 50-х — 60-х годах прошлого века, когда Маркс исследовал сущность, внутреннюю взаимосвязь производственных отношений капитализма, т.е. наиболее развитой общественно-экономической формации того времени.

Теоретико-методологическое значение формационного подхода состоит в следующем:

- открылась возможность для более подробного сопоставления докапиталистических формаций с капиталистической и, в связи с этим, — для рассмотрения структуры формации;
- удалось выявить категорию «производственные отношения», а также уточнить диалектику производительных сил — производственных отношений и развития общества в целом;
- исторически был обоснован преходящий характер капитализма в качестве одной из

формаций: на теоретическом уровне выявлена необходимость отхода от капитализма и дальнейшего исследования закономерностей перехода от одной формации к другой;

- было сформулировано теоретическое обоснование периодизации истории (поскольку любая периодизация истории опирается на определенное понимание структуры общества).

Рассматривая нашу тему, необходимо учитывать, что концепция К. Маркса об общественно-экономических формациях отражает определенный уровень развития теории об обществе, который связан: а) с уровнем развития тогдашнего общества и с соответствующей этому уровню познавательной ситуацией; б) с целесообразностью вытекающей из основной задачи эпохи (с точки зрения глубоких потребностей человечества — из задачи революционного упразднения капиталистической формации). Под углом зрения этой задачи капитализм определяется как исторически проходящее образование; все остальные стадии истории также выступают как формации.

Историческая изменчивость структуры общества обычно воспринимается в рамках данного подхода как изменчивость в частном, в то время как упускается из виду тот факт, что изменяется, развивается и самое общее. Каждая формация представляет собой не просто самостоятельное образование, а стадию, момент исторического развития общества.\* В качестве структурных составляющих формации в рамках формационного подхода выделяются общие элементы, во многом повторяющиеся постоянные черты, фиксируемые путем сравнения различных формаций, ибо «все эпохи производства имеют некоторые общие признаки, общие определения» (Маркс К. Наемный труд и капитал. // К. Маркс и Ф. Энгельс Соч. Т. 6, стр. 21). Выделенное путем такого сравнения общее часто выступает как неизменная одинаковость, характеризующая все формации (производство, потребление, распределение, обмен, обращение, производительные силы, производственные отношения, способ производства и т. д.). Однако эти постоянные общие признаки несут на себе неизгладимую печать капитализма, т.е. той формации, при которой все стороны общественного целого выступают в качестве различных разных или противоположных (см. Вазюлин 2015, послесловие, стр. 345—350).

Выше указанная «печать», характеризующая во многом исторический материализм и формационный подход, особенно явно выражается

в подходе к *диалектике производительных сил и производственных отношений*, т.е. в подходе к способу производства, который представляет собой ядро, сущность общества как целого. Дальнейшие исследования (особенно в рамках «Логика истории» Вазюлина) выявили, что отмеченное диалектическое противоречие (а также каждая из составляющих его сторон) проходит в своем развитии через определенные закономерные стадии: возникает, формируется и созревает. Это развитие органически связано с развитием производительных сил (производительного воздействия человека на природу). Производительное воздействие человека на природу непосредственно связано с вопросом о характере труда, с проблемой соотношения простого и сложного, повторяющегося и изменяющегося труда. При капитализме, который представляет собой последнюю антагонистическую формацию, завершающую формирование человеческого общества, конечно, наблюдается развитие производительных сил, изменение процессов труда, и это развитие выше всякой меры превосходит предыдущие периоды формирования человеческого общества. Механизм этого противоречивого развития К. Маркс классически выявил в «Капитале».

Однако такое развитие еще не является господствующим при капитализме, ибо оно подчиняется процессу накопления продуктов труда, процессу накопления капитала. Последовательность ступеней самовозрастания капитала при производстве относительной прибавочной стоимости органически связана с развитием производительных сил, с переворотами в технических и общественных условиях процесса труда, и все это выступает здесь как средство для продвижения основного производственного отношения капитализма (производства прибавочной стоимости). Такое внешнее отношение производительных сил и производственных отношений характерно для той стадии развития общественного способа производства, при которой названные стороны находятся в отношении противоположностей, как моменты одного отрицательного единства: «В противоположности тождество и различие предполагают и одновременно исключают друг друга. Другими словами, противоположность есть отрицательное единство тождества и различия» (Вазюлин, 2002, стр. 286).

В этих обстоятельствах заключаются объективные причины того, что «в рамках господствующих традиций исторического материализма соотношение производительных сил и

производственных отношений, как правило, воспринимается в ее функционировании, как в общем неизменная для всех исторических стадия развития человечества, и тогда не замечают того фундаментального обстоятельства, что сама диалектика производительных сил и производственных отношений развивается. Причем, — что наиболее существенно — производительные силы как таковые, производственные отношения как таковые, их соотношение как таковое развивается» (Вазюлин 2015, стр. 152—153). Таким образом, капиталистические производительные силы («содержание») выступают как в общем и целом достаточно развитые для упразднения капиталистических производственных отношений («формы») и для утверждения новых социалистических производственных отношений. Такой же принцип сохраняется (просто «переворачивается»), когда после социалистической революции производственные отношения фактически воспринимаются как данные (подлежащие только «совершенствованию»), дело сводится лишь к развитию производительных сил. В обоих случаях *одна из сторон противоречия берется в качестве данной, отношение между этими сторонами воспринимается в качестве внешнего и, следовательно, источник самодвижения, закономерность развития общества ищут не в самом противоречии общественного способа производства, а вне его (например, в потребностях, в «человеческом факторе», в сознании и в волевых актах субъектов и т. д.)*. Указанный подход как принцип выполнил и выполняет свою историческую роль до известной степени. Этот подход указывает на возможность (и отчасти на необходимость) упразднения капиталистических производственных отношений или после социалистической революции — на возможность (и отчасти на необходимость) развития производительных сил. Однако, поскольку при этом не выявляется «механизм» развития и разрешения этого противоречия, возникает масса заблуждений и иллюзий по поводу закономерности исторического процесса и, следовательно, по поводу стратегии и тактики революционного движения.

В разных толкованиях этого подхода нашли свое теоретическое обоснование различные направления рабочего движения (экономизм, реформизм, левацкий оппортунизм и др.), различные варианты официальной идеологии в СССР и подавляющее большинство левого движения в бывшем СССР после буржуазной контрреволюции. Ограниченность этого подхода выразилась явно как неспособность прогнозирования пер-

спективы открытой капиталистической реставрации в конце 80-х начала 90-х годов сведением причин этой реставрации к одному лишь субъективному фактору, а также как отсутствием какой-либо теоретически обоснованной перспективы у теперешнего левого арьергарда.

Преодоление ограниченности указанного подхода представляется возможным на новом уровне теоретического осмысления общества. Именно на этом уровне разворачивается научное исследование В.А. Вазюлина. «Общественный способ производства и представляет собой *сущность* общества. Наиболее глубоко диалектика производительных сил и производственных отношений осуществляется как собственно общественный характер производства. Именно собственно общественный характер производства и есть диалектика производительных сил и производственных отношений как *противоречие*, или, иначе говоря, собственно общественный характер производства и есть собственно противоречие, развитое противоречие производительных сил и производственных отношений. В нем производительные силы есть производственные отношения, а производственные отношения есть производительные силы: каждая из противоположностей есть свое иное в отрицании своего иного». (Вазюлин 2015, стр. 151).

К этому выводу направлялся в своих исследованиях в известной степени и К. Маркс. Однако уже упоминавшаяся познавательная ситуация, а также необходимость акцентирования внимания на исследованиях капитализма ставили исторические и методологические ограничения в марксовом подходе. С этим обстоятельством связана и *ограниченность периодизации истории в рамках формационного подхода*. В последнем не выявляется конкретный «механизм» саморазвития общества, а просто констатируется *последовательность исторических форм в качестве рядоположенных и внешне относящихся друг к другу*. Различные формации, «Античное общество, феодальное общество, буржуазное общество представляют собой такие совокупности производственных отношений, из которых каждая вместе с тем знаменует собой особую ступень в историческом развитии человечества» (Маркс К. Наемный труд... Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 6, с. 442). При этом, по Марксу, «в общих чертах, азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить, как прогрессивные эпохи экономической общественной формации» («К критике политической экономии» Маркс К., Энгельс Ф. Собр.

соч. Изд. 2. Т. 13. С. 7). Ограниченность и своего рода схематизм формационного членения общества явно обнаруживается (без оригинальности и творческого духа марксовых произведений) в большей части последующей литературы и, особенно, у «эпигонов» марксизма (например, экономический детерминизм, структуралистское и структурно-функциональное истолкование марксизма, волюнтаристский подход к способу производства и к обобществлению производства и т. д. и т. п.). Формационный подход часто трактуется шаблонно, и люди стремятся механически втиснуть в эту схему историческое многообразие. Стремятся, например, всячески найти «в чистом виде» базис и надстройку во всех обществах, или (имея в виду буржуазную и социалистическую революцию) считают, что революция — это необходимое условие перехода от любой общественно — экономической формации к последующей, несмотря на то, что исторические данные и теоретическое рассмотрение исключают такую возможность в истории человечества до периода перехода к капитализму.

Таким образом, *при формационном членении общества прямо не фиксируется развитие общества, а только констатируется чередование внешних друг другу исторических форм в качестве рядоположенных*.

В рамках марксизма имеется и более общее членение истории общества: доклассовое — классовое — бесклассовое. Исходную и основную роль в этой периодизации играет классовая стадия общества, по отношению к которой отрицательно характеризуются остальные. В качестве основной берется одна очень важная сторона исторического развития. Критерием деления истории выступает *чередование основных исторических форм собственности: общинная — частная — общественная собственность*. Это, конечно, существенная сторона для положительного определения исторического развития, однако и здесь процесс рассматривается односторонне.

Если при пятичленном делении истории выражается стремление исходить из задачи перехода от капитализма к социализму, то для трехчленного деления характерна цикличность представления об историческом процессе, исходящая из *переоценки сходства коммунизма с первобытнообщинным строем или с его общинными пережитками*. Эта тенденция объяснима и с психологической точки зрения, с позиции тех людей, которые нуждаются в реальной аналогии желаемого будущего в идеализиро-

ванном прошлом. В этих рамках следует рассматривать реанимацию актуальной в кругах Второго Интернационала довоенных лет проблематики об азиатском способе производства.

*В любом случае, деление истории докапиталистических обществ по формам общинного устройства выдвигает на первый план то, что исчезает, а деление истории антагонистических обществ на основании форм частной собственности — то, что отрицает первобытно-общинный строй.* Материалистическое понимание истории — это максимально возможное теоретическое отображение структуры и истории общества, находящегося в завершающей фазе своего формирования.

*С методологической точки зрения в нем определяется стадия формирования социальной теории (философии); приближается к завершению восхождение от хаотического представления о целом (от чувственно-конкретного) к абстрактному, завершается анализ и, тем самым, создаются предпосылки зрелой социальной теории, создаваемой методом восхождения от абстрактного к конкретному.* Однако еще не выделяется в чистом виде элементарное отношение, исходная абстракция общества. Это, конечно, не означает, что в рамках исторического материализма возможности дальнейшего исследования частных вопросов исчерпаны. Исторический материализм возник и развивался в качестве теории в рамках капитализма, и его научные достижения актуальны, пока основной задачей эпохи остается переход от капитализма к социализму, выступающий первоначально как замена формации, как отрицание капитализма.

Дальнейшее развитие материалистического понимания истории классиками связано с рядом положений. Во-первых, с осмыслением и обобщением новых результатов исторических исследований. Это позволило уточнить представления о *предпосылках общества и исходного отношения общества*, однако без отчетливого различения этого исходного отношения от сущности общества. С этой точки зрения характерно фиксирование Энгельсом двух видов производства и воспроизводства непосредственной жизни: «с одной стороны — производство средств к жизни: предметов питания, одежды, жилища и необходимых для этого орудий; с другой — производство самого человека, продолжение рода» (Энгельс Ф. Происхождение семьи... т. 21, с. 26). Во-вторых, с углублением экономических исследований К. Маркса вокруг «Капитала», которые привели его к осознанию.

А именно: того факта, что коммунизм является итогом развития всемирной истории, «снятием» доклассовых и классовых ступеней общества (это «подлинно человеческая история» преодолевающая «предысторию» человечества); необходимости противоположного «сведению» — «выведения» из экономической жизни общества остальных сфер и уровней общества.

Однако материалистическое понимание истории носит неизгладимую печать специфики теоретического анализа капиталистического общества и сравнительного сопоставления (экстраполяции) этого анализа с предыдущей и с будущей историей.

### Предвидение бесклассового общества

Менее благоприятна познавательная ситуация, в которой формировались представления о научном социализме. С одной стороны, — полное отсутствие реального опыта в прошлом, а, с другой, — представления гипотетически утопического характера о будущем обществе у предшественников и современников К. Маркса. Соответствующие теоретические положения К. Маркса и Ф. Энгельса — это гениальное научное предвидение огромной теоретической и практической (революционной) важности. Это предвидение исходит из исследования тенденций, закономерностей, противоречий и перспектив развития общества, т.е. опирается исключительно на фиксирование предпосылок нового общества. Особую важность приобретает научный социализм с точки зрения теоретического обоснования борьбы за эмансипацию рабочего класса и эксплуатируемого человечества.

### Творческое развитие марксизма в «Логике истории»

В советской философии имели место творческие подходы к развитию марксистской теории. Такие ее важные стороны, как диалектическая логика и методология разрабатывались М. М. Розенталем, Э. В. Ильенковым, Л. А. Маньковским, З. М. Оруджевским и, наиболее глубоко, В. А. Вазюлиным.

Теоретическое исследование процессов развития человечества параллельно с критическим переосмыслением общественной теории и социальной философии позволило создать *оригинальное направление в области общественной теории, диалектической логики и методологии науки.* Данное направление выражено в логико-исторической концепции В.А. Вазюлина.

Ее формирование базировалось на определенных предпосылках и прошло закономерные этапы.

Эта концепция возникла не в качестве еще одной абстрактно-академической схемы. Она представляет собой закономерный шаг революционирования науки, придавая марксизму форму, адекватную новой исторической эпохе.

К основным научным достижениям, которые привели В.А. Вазюлина к концепции «Логике Истории», нужно отнести следующее.

Во-первых, выявление логики теоретической части «Капитала» К. Маркса путем систематического категориального осмысления политэкономического материала с параллельным критическим анализом «Науки логики» Гегеля. Это позволило разработать методологию развитого научного исследования, развитой науки об органическом целом. В рамках этой логики и методологии выявляется «в чистом виде» восхождение от абстрактного к конкретному в единстве с восхождением от чувственно-конкретного к абстрактному, логическое в единстве с историческим, разумное мышление в единстве с рассудочным.

Во-вторых, конкретно-исторический подход к достижениям социальной теории и особенно к марксизму, понимаемому в качестве научной системы, развивающейся через возникновение и разрешение закономерных противоречий, причем системы внутренне единых в своем различии составных частей, каждая из которых находится на определенном уровне своего становления и развития. Логико-методологическое рассмотрение истории марксизма (с точки зрения методологии политэкономии капитализма — наиболее развитой его составной части) позволило: выявить закономерности и противоречия (в том числе, — необходимые заблуждения) становления научного исследования, т.е. движения познающего мышления от поверхности к сущности предмета; сосредоточить свои исследовательские усилия на наиболее перспективном направлении развития теории об обществе.

В-третьих, вышеуказанные достижения внутренне связаны с подходом к научному мышлению как к естественноисторическому процессу.

В-четвертых, творческое развитие метода научного исследования позволило раскрыть внутреннюю систематическую взаимосвязь законов и категорий общественной теории, отражающей структуру развитого общества, представить теоретическую периодизацию истории человечества (закономерности ее «восхождения» от начала, первоначального воз-

никновения, формирования к зрелости) сквозь призму взаимодействия природно-естественных и социальных факторов.

Научные открытия В.А. Вазюлина и концепция «Логике Истории», создают возможность более обоснованного и достоверного познания, предвидения закономерностей развития общества, чем это было в домарксовской философии, в классическом марксизме и в распространенных подходах современности. Одновременно открывается этап последующего *диалектического развития социальной философии через диалектическое «снятие» исторического материализма и формационного подхода.*

Прогностическая сила этой теории и методологии уже неоднократно апробирована с начала 70-х гг. Теоретический подход «Логике Истории» к фундаментальным вопросам общественного развития (о «ранних» социалистических революциях, об экстенсивном и интенсивном развитии производительных сил, о формальном и реальном обобществлении производства и т.д.) дает ключ к пониманию объективных причин ряда общественных явлений, открывая целый спектр исследовательских направлений. Таков, например, вопрос о причинах победы капиталистической контрреволюции и реставрации, в противоположность господствующему сведению этих причин к одному лишь субъективному фактору, вопрос о перспективах человечества и др.

Налицо беспрецедентный (по масштабам, по остроте, по глубине и по длительности) кризис мировой системы капитализма, эскалация агрессивности капитала, фашизма, мировой войны и т.д., в результате которых мучительно, но закономерно возникнет необходимость новых, адекватных эпохе научных исследований и соответствующего им общественного движения. Острейший кризис и война — решающее испытание теории и общественно-политических сил на адекватность современной эпохе. Новый период, новая эпоха и ситуация, требуют принципиально иных мыслей и действий людей, принципиально иную деятельность общественно-политических сил. Но на адекватные новой эпохе действия готовы далеко не все.

Современность диктует необходимость дальнейшего и, по-видимому, более фундаментального раскрытия познавательного и эвристического потенциала этой теории и методологии. Без глубокого изучения наследия К. Маркса, без творческого развития, без диалектического снятия прежней исторической формы марксизма, невозможно конструктивно разрешить слож-

нейшие теоретические и практические проблемы, с которыми сталкивается человечество в современной эпохе.

### Список литературы

1. *Anderson P.* The Ends of Engagement, Yerso, 1992.
2. *Sartre J.-P.* Critique de la raison dialectique. Paris, 1960.
3. *Вазюлин В.А.* Логика Истории. Вопросы теории и методологии. Изд.3-е. URSS. М. 2015.
4. *Вазюлин В.А.* Логика «Капитала» К. Маркса. Изд.3-е. С.Г.У., М. 2002.
5. *Вазюлин В.А.* Становление метода научного исследования К. Маркса. М. 1975.
6. *Вазюлин В.А.* О социальной философии истории // Социологические исследования, № 12, 1992, с. 90-97.
7. *Вазюлин В.А.* Об альтернативности истории// Марксизм и современность. N 1 (26-27) 2004/
8. *Вазюлин В.А.* О необходимости диалектического снятия классической исторической формы марксизма//Марксизм и современность. N 1-2 (31-32) 2005/
9. *Вазюлин В.А.* Еще раз о диалектическом снятии марксизма//Марксизм и современность. N 1-2 (35-36) 2006 /
10. *Вазюлин В.А.* Логика истории взаимодействия морали и политики//Марксизм и современность. N 4 (38) 2006.
11. *Вазюлин В.А.* Обращение к представителям греческих кружков по изучению революционной теории. Текст подготовлен на основе аудиоматериалов интернет-конференции, состоявшейся 22.08.2007. Опубликовано в 3-ем издании «Логика Истории», М. URSS, 2015, с. 351-364.
12. *Гобзов И.А.* Сартр и марксизм. // Философия и общество. Выпуск №2(43)/2006 [https://www.socionauki.ru/journal/fio/archive/2006\\_2/](https://www.socionauki.ru/journal/fio/archive/2006_2/)
13. *Ленин В.И.* О государстве, 1919, Соч. т.39.
14. *Маркс К.* Наемный труд и капитал. К. Маркс и Ф. Энгельс Соч. Т. 6. стр. 428-459
15. *Маркс К.* Капитал // К. Маркс и Ф. Энгельс Соч. Т. 23-25.
16. *Маркс К.* Экономические рукописи 1957-1961. Ч. 1. М. 1980.
17. *Маркс К.* К критике политической экономии. К. Маркс и Ф. Энгельс Соч. Т. 13, с. 1-167.
18. Международная логико-историческая школа. <http://www.ilhs.tuc.gr/>
19. *Пателис Д.* Философско-методологический анализ становления экономической науки. М. 1991.
20. *Пателис Д.* Методологическое осмысление социально-философского наследия и «Логика истории». Журнал «Альтернативы», 2002, № 3, стр. 26-49 [http://alternativy.ru/magazine/hm/02\\_3/2002\\_3\\_1\\_2.htm](http://alternativy.ru/magazine/hm/02_3/2002_3_1_2.htm)
21. *Пателис Д.* О ранних и поздних социалистических революциях в свете Логики Истории. О теоретической и практической актуальности социализма // «CREDO NEW», 2011, №2.
22. Труды международной логико-исторической школы. Выпуск 1. Логика истории и перспективы развития науки. М.1993.
23. Труды международной логико-исторической школы. Выпуск 2. История и реальность: уроки теории и практики. М. 1995.
24. *Энгельс Ф.* Происхождение семьи, частной собственности и государства // К. Маркс и Ф. Энгельс, соч., т. 21, с. 28-178.