

Г. С. Виноградов

Москва, Россия.

*Кандидат философских наук,
научный сотрудник*

**СМЫСЛ И ЗНАЧЕНИЕ
«ЛОГИКИ «КАПИТАЛА» КАРЛА МАРКСА»
В. А. ВАЗЮЛИНА**

Работа В.А. Вазюлина посвящена исследованию диалектического метода на примере одного из наиболее развитых его образцов – мышления К.Маркса в «Капитале».

Мышление Маркса в «Капитале» – это мышление о предмете, развивающемся вне и независимо от мышления, а именно, – капиталистических производственных отношений.

Мышление, отображающее развитие предмета, есть диалектическое мышление.

Таким образом, работа В. А. Вазюлина посвящена исследованию диалектического мышления о развитии самостоятельного предмета, отображаемого этим мышлением.

Капиталистические производственные отношения как развивающийся предмет изучает политэкономия капитализма.

Мышление, отображающее развитие самостоятельного по отношению к мышлению предмета, исследует диалектическая логика.

Отображение диалектического мышления, изучающего самостоятельный развивающийся предмет, представляет собой взаимосвязанную систему категорий диалектической логики, которая отражает внутреннюю связь категорий конкретной науки о ее предмете.

Диалектическая логика имеет дело и с содержанием и с формой мышления, изучая и то и другое с точки зрения их взаиморазвития [1, с.15].

Таким образом, предметом исследования В.А. Вазюлина выступает взаимосвязанная система категорий диалектической логики, отображающая закономерности конкретно-научного мышления о развитии определенного, самостоятельного предмета – капиталистических производственных отношений.

Взаимосвязанная система категорий диалектической логики представляет собой «органическое целое», части которого (категории) внутренне связаны с другими частями (категориями) и вне этой связи не являются частями целого (системы категорий диалектической логики), вне нее они утрачивают специфику, которую имеют в рамках целого.

Первая попытка выделения системы диалектического мышления в «чистом виде» (на основе анализа развития целой науки о мышлении) как внутренней связи категорий диалектической логики была осуществлена Г. Гегелем в «Науке Логике».

Однако этот без сомнения гениальный взлет человеческой мысли был с необходимостью осуществлен на неадекватной основе. На основе идеалистического осмысления мышления и его связи с действительностью.

Идеалистическое осмысление мышления представляет его как мышление, развитие которого не определяется, а определяет развитие отражаемого объекта.

Это обстоятельство не позволило Гегелю последовательно отобразить **действительное диалектическое мышление** как мышление, **ОУРаЖаиЩЕЕ** развитие определенного, независимого от мышления предмета. Логика Гегеля деформирована идеалистическим представлением о мышлении.

Логика подобного мышления не могла быть использована в качестве методологии для конкретно-научного исследования, для систематического отображения в мышлении определенного, самостоятельного развивающегося предмета. Именно поэтому К. Маркс, для того чтобы раскрыть тайну производственных отношений капиталистической общественно-экономической формации, вынужден был приступить к последовательному преобразованию диалектической логики Гегеля.

Маркс впервые понял подлинную диалектику материального предмета и отображающего его мышления. В ходе конкретно-научного исследования материального развивающегося предмета, в процессе построения целой науки (политэкономии капитализма), исходя из ее внутренних связей, Маркс осуществил переработку (т. е. выявление и развитие рационального ядра) логики Гегеля.

Построение целой науки, отображающей сущность капиталистических производственных отношений с диалектико-материалистичес-

ких позиций, стало конкретно-научным отрицанием Логике Гегеля, опровержением «дела ЛОГИКИ» «логикой ДЕЛа».

Однако конкретно-научное переосмысление Логике Гегеля не могло диалектически снять и преобразовать ее в целом. Подобно тому, как факт непосредственно не в состоянии опровергнуть теорию, так «дело» не в состоянии прямо и непосредственно опровергнуть «логику».

Полное переосмысление Логике Гегеля могла дать лишь «ЛОГИКа дела», что предполагало проведение специального исследования логики конкретно-научного исследования, осуществленного на основе использования преобразуемой в ходе этого исследования логики Гегеля.

Маркс не успел осуществить этой задачи. Множество его ценнейших высказываний по отдельным вопросам логики и методологии «Капитала» не могли претендовать на систематическое и целостное отображение диалектического мышления «Капитала».

Поэтому, несмотря на недостатки и критику, логика Г. Гегеля, оставалась единственным целостным изложением системы диалектической логики, в том числе и единственным систематическим логическим материалом необходимым для понимания логики самого «Капитала». Не случайно: «Нельзя вполне понять «Капитала» Маркса и особенно его I главы, не проштудировав и не поняв всей Логике Гегеля. Следовательно, никто из марксистов не понял Маркса 1/2 века спустя!» [2, т. 29, с. 162].

Наибольший вклад в исследование логики, метода «Капитала» после В. И. Ленина внесли советские философы и экономисты. Из них выделяются, прежде всего, Э. В. Ильенков и Л. А. Маньковский. Однако, несмотря на их достижения, приходится констатировать тот факт, что и через 100 лет после выхода в свет первого тома «Капитала», диалектическое мышление К. Маркса в «Капитале» не было адекватно понято и отражено, а, следовательно, приведенная цитата В.И. Ленина сохраняла свое значение.

Впервые в развитом виде внутренняя связь категорий диалектического мышления «Капитала» **КАК МЫШЛЕНИЯ о конкретном развивающемся предмете** выявлена в работе В.А. Вазюлина «Логика «Капитала» К. Маркса», первое издание которой вышло в свет в 1968 году.

В этом произведении осуществлено отображение в наиболее «чистом виде» логики мышления целой **конкретной науки** – политэко-

номии капитализма. Но такое отображение представляет собой одновременно и **СИСУЕМАУИЧЕСКОЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ НАУКИ О МЫШЛЕНИИ – ДИАЛЕКУИЧЕСКОЙ ЛОГИКИ**, исходя из ее внутренних связей.

Из истории развития и исследования диалектического мышления можно видеть, что если **ЦЕЛ҃҃҃ ГЕГЕЛ҃҃** выступало отображение мышления как такового, взятого в отрыве от отображаемого им предмета (истории философии), то **ГЛАВНОЙ ЗАДАЧЕЙ МАРКСА** являлось отображение не мышления, а определенного конкретного предмета мышления – производственных отношений капиталистического общества.

В работе В.А. Вазюлина мы вновь наблюдаем **ВОЗВРАЩЕНИЕ К ИССЛЕДОВАНИЮ МЫШЛЕНИЯ**, но мышления, не оторванного от развития отображаемого предмета, а **мышления конкретно-научного исследования**, каковым является «Капитал» К. Маркса.

Таким образом, происходит отрицание отрицания, возвращение к категориальному исследованию мышления с учетом достижений конкретно-научного мышления об определенном конкретном предмете – производственных отношениях капитализма. В результате диалектическое мышление раскрывается полнее и глубже.

Поскольку в истории общества после Гегеля по систематичности, целостности и последовательности не было более зрелой формы развития человеческого **мышления**, чем мышление К. Маркса в «Капитале», постольку выявление логики наиболее развитой формы существования человеческого **мышления** – логики мышления К. Маркса в «Капитале» – стало выявлением в наиболее «чистом виде» внутренней формы конкретно-исторического этапа развития человеческого мышления.

Одним из важнейших результатов исследования В.А. Вазюлина является впервые осуществленное конкретное, детальное и систематическое отображение как **единства и преемственности**, так и **существенного различия и превосходства** логики К. Маркса по отношению к логике Гегеля. Логика развитого конкретно-научного мышления К. Маркса оказалась последовательнее и сложнее, чем логика абстрактного мышления Гегеля. Кроме того, в работе В.А. Вазюлина впервые доказано, что в качестве **средства производства** такого продукта как система знания о капиталистических производственных отношениях Маркс закономерно использовал именно Логика Гегеля, преобразуя

ее в процессе использования. Поэтому только в «Логике «Капитала» В.А. Вазюлина» впервые систематически ДОКаЗаНа справедливость вывода В.И. Ленина о том, что нельзя понять «Капитал» Маркса, не поняв всей Логике Гегеля.

В своей работе В.А Вазюлин фактически завершает начатую К. Марксом работу по диалектико-материалистической переработке Логике Гегеля. Последняя представляет собой изображение мышления наиболее развитой формы идеализма. Но **завершение материалистического преобразования гносеологической сущности идеализма представляет собой одновременно и коренное преобразование гносеологической сущности материализма в целом** как противоположности идеализма, без которого существование материализма не имеет смысла и исторического оправдания¹.

В.А. Вазюлин впервые систематически в наиболее общей форме осознал закономерности единства и различия диалектики развивающегося объекта и отображающего его мышления. Он диалектически **СНяЛ** существовавшее до этого сведение: 1) закономерностей отображаемого объекта к закономерностям отображающего мышления (идеализм) и 2) закономерностей отображающего мышления к закономерностям отображаемого объекта (материализм). Адекватное преобразование, **снятие** идеализма – это одновременно преобразование, снятие и материализма. Это завершение процесса формирования научной философии, логики и методологии научного познания.

В рассматриваемом труде В.А. Вазюлина научное диалектическое мышление К. Маркса в «Капитале» впервые было представлено в качестве **целостной системы** категорий диалектической логики как логики мышления, отражающего определенный целостный развивающийся предмет – капиталистические производственные отношения.

Выделение в наиболее «чистом виде» сущности научного мышления об определенном развивающемся предмете представляет собой:

во-первых, завершение научного исследования Логике «Капитала» лучшими представителями советского марксизма;

¹ Между тем, для общества, в котором господствуют отношения порабощающего разделения труда (в первую очередь, на умственный и физический) противоположность материализма и идеализма как до так и после указанного открытия – кажется имеющей всеобщее значение. Более того, их существование здесь исторически оправданно и необходимо.

во-вторых, переход к зрелому пониманию (**и исследованию**) К.Маркса и марксизма в целом;

в-третьих, конкретно-историческое завершение исследования осмысления К. Марксом **МЫШЛЕНИЯ** о капиталистических производственных отношениях в «Капитале»;

в-четвертых, отрицание отрицания (т. е. исторически-конкретное завершение, преобразование, снятие) Логики Г. Гегеля как целого;

в-пятых, завершение превращения диалектической логики в зрелую науку;

в-шестых, преобразование (снятие) абстрактной **противоположности** материализма и идеализма;

в-седьмых, осознание материализма и идеализма как результатов рассудочного² осмысления диалектики объективной и субъективной сторон единого **процесса познания**.

Осмысление логики К. Маркса В.А. Вазюлиным позволило обнаружить в «Капитале» источник, механизм и направление развития марксизма, которые выводят его за пределы этапа становления **НаУЧНОЙ ФИЛОСОФИИ**.

Если имена Г. Гегеля и особенно К. Маркса символизируют переход человеческого мышления к сознательной диалектике – высшей исторической форме человеческого мышления, то **превращение диалектической логики в зрелую науку представляет собой завершение перехода человеческого мышления к сознательной диалектике, наступление этапа формирования зрелого мышления человечества**.

Работа В.А. Вазюлина – не плод гениальности внеисторической личности. «Логика «Капитала» К. Маркса» – это, во-первых, мыслительный результат, обусловленный практическими потребностями развития общества, необходимостью решения задач исторического развития, которые встали перед советским народом, человечеством и наукой во второй половине 20 века; задач, которые ни в рамках традиционного марксистского подхода к действительности, ни, тем более, вне марксистского понимания, не могли быть не только правильно решены, но даже поставлены.

Во-вторых, это продукт закономерного, глубокого, последовательного и систематического осмысления наиболее развитого в истории человечества мышления – мышления Г. Гегеля и К. Маркса.

² Различие между рассудочным и разумным мышлением см.: [3, с. 173-197].

В-третьих, работа В.А. Вазюлина – это отражение и адекватное выражение социальной позиции диалектического отрицания той формы советской социалистической практики и ее отражения в общественной науке, которая привела к кризису и разрушению мировой системы социализма.

Поэтому в этом произведении заключена диалектическая критика всей советской, всей послемарксовской философии. При этом, в «Логике «Капитала» Карла Маркса» В.А. Вазюлина и речи нет о критике каких-то отдельных ее положений. Здесь содержится положительная и результативная критика логики и методологии **системы мышления** о действительности, сложившейся в марксистской философии после К. Маркса.

Более того, целостное и глубокое осмысление «Капитала» позволило обнаружить, что в этом произведении присутствует не только самое глубокое, последовательное и систематическое обоснование материализма, материалистического понимания истории и марксизма в целом, но и самое глубокое обоснование необходимости диалектического отрицания, снятия и материализма, и материалистического понимания истории и марксизма в целом. Ибо диалектика в своем рациональном виде «в позитивное понимание существующего... включает в то же время понимание его отрицания, его необходимой гибели, каждую осуществленную форму она рассматривает в движении, следовательно, также и с ее преходящей стороны, она ни перед чем не преклоняется и по самому существу своему критична и революционна» [4, т. 23, с. 22].

Благодаря пониманию сущности высшего достижения научной мысли автору удалось выйти на магистральный путь развития марксизма. Путь, который позволяет **НаУЧНОЙ ФИЛОСОФИИ**, наконец, выйти из кризиса, преодолеть крайности догматизма и релятивизма. Таким образом, появление этого произведения, без всяких преувеличений, составляет эпоху в развитии **научной философии**.

Плодотворность выявленного подхода доказывают последующие работы автора. В работе «Становление метода научного исследования К. Маркса» (М. 1975 г.) впервые в «чистом виде» выявлены закономерности развития познания на этапе его движения от хаотического представления о предмете, от поверхности к сущности исследуемого предмета: выделены стадии этого этапа познания, его характерные особенности с точки зрения категориального строения на каждой из стадий, необходимость и закономерность в соотношении истины и заблуждения на всех этапах познания.

В «Логике истории» (М. 1988 г.) теория общества впервые стала зрелой наукой. Автор осуществил успешную попытку диалектического отрицания, снятия (т. е. углубления и развития) материалистического понимания истории как этапа первоначального возникновения и формирования научной теории общества.

Фундаментальные результаты исследований автора выражены в ряде отдельных статей. Например, в статье «Методологическая роль проблемы исторического и логического в конкретных науках» [5] автор раскрывает: как методологическое осмысление политэкономического исследования «Капитала» и, прежде всего проблемы исторического и логического способно **качественно** продвинуть вперед теоретическое развитие не только общественных, но и естественных наук (геологии, биологии, химии, физики и др.).

В эпоху господства разделения наук на «номотетические» (устанавливающие законы) и «идеографические» (описывающие конкретные факты, культурные символы и явления) [6], постановка вопроса о том, что общественная наука выступает методологией развития естественных наук – это переворачивание с головы на ноги всей совокупности существующих представлений о закономерностях развития науки в целом. Это глубокая научная постановка вопроса о внутреннем единстве естественных и общественных наук, об историческом характере их соотношения, роли и месте в истории развития человеческого познания.

Не последним доказательством плодотворности подхода автора является существование в России и за ее пределами множества последователей идей В.А. Вазюлина, которые, поддерживая связи друг с другом, пришли к пониманию необходимости образования в 1992 году Международной логико-исторической школы (МЛИШ).

Результаты научного творчества носят закономерный характер, и сами могут быть поняты только закономерно. Они не лежат на поверхности и не открываются первому встречному.

«Логика «Капитала» Карла Маркса» представляет собой закономерный этап как в развитии творчества самого Виктора Алексеевича, так и в развитии современной научной философии и науки в целом, в развитии теории и практики современного общества.

Эта работа служит ключом для адекватного понимания всей совокупности идей автора, метода его научного исследования, места и роли созданного им в науке.

Более того, поскольку «Логика «Капитала» Карла Маркса» представляет собой наиболее глубокое осмысление конкретно-исторической сущности человеческого мышления, постольку она является ключом для наиболее адекватного понимания и марксизма, и всего предшествующего человеческого мышления, в том числе философии и науки как форм проявления высшей познавательной способности человека – мышления³.

Это произведение делит развитие творчества самого автора, так и познание сущности его творчества со стороны других людей на два основных этапа.

«Логика «Капитала» Карла Маркса» завершает этап становления метода научного исследования В.А. Вазюлина и открывает период зрелости его творчества. Все последующие фундаментальные открытия автора существенным образом (но не исключительно) опираются на результаты исследований «Логике «Капитала» К. Маркса», на выработанный в этой работе метод.

Поэтому познание метода, смысла, содержания и формы идей В.А. Вазюлина разделяется на те же самые два основных этапа:

- 1 – до усвоения «Логике «Капитала» Карла Маркса»;
- 2 – после усвоения этой работы.

До усвоения этого произведения, до осознания метода «Логике «Капитала» Карла Маркса» восприятие идей В.А. Вазюлина не может быть вполне адекватным, достаточно зрелым.

Понимание идей Виктора Алексеевича до глубокого и всестороннего понимания «Логике «Капитала» Карла Маркса», с одной стороны, возможно, поскольку эти идеи едины со всем предшествующим знанием человечества, закономерно вытекают из него и относительно завершают определенный этап развития человеческого мышления. С другой стороны, это понимание не может быть полным и адекватным, поскольку результаты этого творчества качественно отличаются от предшествующего знания. Их невозможно понять без освоения адекватных инструментов познания, без метода «Логике «Капитала» Карла Маркса» В.А. Вазюлина.

Для пояснения этой мысли я вновь обращусь к известной мысли В.И. Ленин о том, что нельзя **ВПОЛНЕ** понять «Капитала» Маркса, не поняв всей Логике Гегеля.

³ С учетом же того, что наше представление о будущем строится на основе знания прошлого, то наиболее глубокое представление о прошлом дает возможность и наиболее глубокого проникновения в будущее.

Так вот, «Логика «Капитала» Карла Маркса» В.А. Вазюлина относится к «Логике истории» и другим его работам примерно так же, как Логика Гегеля к «Капиталу» Карла Маркса. А, следовательно, нельзя ВПОЛНЕ понять «Логике истории» и другие работы, не проштудировав и не поняв «Логике «Капитала» Карла Маркса».

Диалектическая логика – это концентрированное выражение метода автора.

Диалектическая логика выступает **средством преобразования** совокупности представлений о предмете исследования в систематическое представление о законах и закономерностях развития изучаемого предмета. Этим предметом могут быть – капиталистическая общественно-экономическая формация, как в «Капитале», или развитие человечества в целом, как в «Логике истории», или любой другой развивающийся предмет.

На первый взгляд, может показаться, что значение «Логике «Капитала» Карла Маркса» В.А. Вазюлина исчерпывается прошлым и сегодняшним днем. Однако это совсем не так.

Действительное значение этой работы в полном объеме может быть осознано только в будущем. Например, нынешний этап развития общества многими авторами характеризуется как «информационная революция», которая характеризуется резким ростом объемов информации. Только в научном познании, по данным ректора МГУ им М.В. Ломоносова, академика РАН В.А. Садовниченко, ежегодно обновляется 5 % теоретических и 20 % прикладных знаний [7].

В настоящее время человечество все еще пребывает в эйфории от развития компьютерной техники, информационных технологий и телекоммуникаций, от электронных возможностей поиска, накопления, передачи и хранения информации.

В то же время, уже сейчас многие ощущают, что теряются в этом океане неструктурированной информации, не знают, как с ним справиться, как превратить нагромождение сведений о действительности в систему знания о ней, каковы основания выбора той или иной информации, как установить адекватную связь между разными данными об одном и том же, какая информация наиболее адекватно отражает действительность и должна быть использована для решения той или иной проблемы и т. п.

Перегрузка человека и человечества хаотической информацией, ведет к снижению его творческого потенциала, к стрессу, к снижению

(вместо повышения) эффективности практической деятельности, нередко приводит к повторным открытиям и изобретениям, к потере времени и сил и, в конечном счете, к торможению общественного прогресса.

Ускорение процесса развития технологий количественного производства, накопления, переработки, хранения и передачи информации все более и более актуализируют вопрос об инструментах преобразования этого хаоса, о логике и методологии структурирования поступающего к человеку гигантского потока хаотической информации, превращение его в систему адекватного знания о действительности, способного служить не препятствием, а опорой в целесообразной практической деятельности человека.

В этом отношении «Логика «Капитала» Карла Маркса» В.А. Вазюлина как логика и методология адекватного воссоздания в мышлении конкретного развивающегося предмета намного опередила историю.

То же самое относится и к современной практике человечества, которое интеллектуально еще не доросло до использования в своей практической деятельности технологий мышления о действительности такого уровня адекватности и, соответственно, сложности. Глобальные проблемы уже поставили перед человечеством такую задачу, но общество еще не готово овладеть логикой и методологией разумного решения этих проблем. Современная практика пока еще позволяет человечеству пользоваться уже фактически отжившими свой век инструментами познания и понимания нынешней действительности, ее проблем и способов их решения. Но сферы, возможности и границы применения старых инструментов познания все более и более сужаются, результаты познания не удовлетворяют возрастающие потребности расширяющейся и углубляющейся человеческой практики. Достаточно сказать, что ни одна из глобальных проблем современности, в рамках господствующих «теоретических» подходов к действительности, не нашла еще своего принципиального решения.

«Логика «Капитала» Карла Маркса» – это логика и методология сознательного, систематического, планомерного и закономерного отображения, законов и закономерностей развития предметов. Отображения, способного стать адекватной основой, логикой и методологией сознательного и закономерного практического преобразования сущности всей совокупности объективных человеческих отношений с природой и с обществом.

Таким образом, теоретическое и практическое значение «Логики «Капитала» Карла Маркса» трудно переоценить. Выявление исторического смысла и значения данной работы далеко еще не исчерпано. Исследования в этом направлении абсолютно необходимы, ибо магистральное развитие теории и практики предполагает изучение высших достижений человеческой мысли и деятельности.

Поскольку работы В.А. Вазюлина представляют собой наиболее глубокое теоретическое постижение высших достижений человеческой практики и отражающего ее мышления, постольку результаты его творчества открывают возможность для осознанного и адекватного отношения к действительности, для наиболее полного саморазвития человечества в соответствии с законами природы, общества и мышления, справедливости, красоты и гармонии.

Список литературы

1. *Вазюлин В.А.* «Логика «Капитала Карла Маркса». М., 1968.
2. *Ленин В.И.* ПСС.
3. *Вазюлин В.А.* «Рассудочное и разумное мышление в развитии познания» // Марксистско-ленинская диалектика: В восьми книгах. М.: Изд-во МГУ, 1985. Книга 3: Диалектика процесса познания.
4. *Маркс К.* Капитал. Т. 1. Послесловие ко второму изданию. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч.
5. Методологическая роль проблемы исторического и логического в конкретных науках // Методологические проблемы современной науки. М.: Изд-во МГУ, 1970.
6. *Соколов Э.В.* «ЧЕТЫРЕ «НАУКИ» XXI ВЕКА». «Человек», 2002. № 1.
7. Доклад ректора МГУ им М.В. Ломоносова, академика РАН В.А. Садовниченко на 7 съезде ректоров (<http://www.newseducation.ru/misc/education/weekevent/20021215-2.shtm>).